

Sygn. akt V KK 275/16

POSTANOWIENIE

Dnia 23 listopada 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu, bez udziału stron (art. 535§3 k.p.k.)

sprawy **K. G.**

skazanego z art. 177§2 k.k. i art. 177§1 k.k.

z powodu kasacji wniesionej przez jego obrońcę
od wyroku Sądu Okręgowego w K.

z dnia 20 maja 2016 r., sygn. akt: V Ka (...),

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w K.

z dnia 17 grudnia 2015 r., sygn. akt: II K (...)

p o s t a n o w i ł:

**oddalić kasację jako oczywiście bezzasadną, obciążyć
skazanego kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

W kasacji wniesionej na korzyść skazanego podniesiono zarzuty naruszenia prawa procesowego art. 433 § 2 k.p.k. i art. 457 § 3 k.p.k. przez niepełne rozpoznanie apelacji obrońcy polegające na zaniechaniu rozważenia i ustosunkowania się w uzasadnieniu orzeczenia do zarzutu apelacji dotyczącego bezzasadnego oddalenia wniosku dowodowego o powołanie nowych biegłych z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych i medycyny sądowej, art. 6 k.p.k. w zw. z art. 170 § 1 pkt 4 k.p.k. w zw. z art. 433 § 2 k.p.k. przez błędne uznanie przez Sąd odwoławczy, że postanowienie Sądu pierwszej instancji o oddaleniu wniosków dowodowych o powołanie nowych biegłych o wskazanych specjalnościach było prawidłowe, gdyż opinie były pełne, logiczne i jasne, podczas gdy zdaniem

skarżącego zachodziła sprzeczność między opiniami a innymi dowodami, co skutkowało naruszeniem prawa skazanego do obrony.

W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

W pisemnej odpowiedzi na kasację prokurator Prokuratury Okręgowej w K. wniósł o oddalenie kasacji jako oczywiście bezzasadnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja jest bezzasadna w stopniu oczywistym i jako taka zasługuje na oddalenie. Kontrola kasacyjna nie potwierdziła zasadności podniesionych zarzutów. Sąd Okręgowy w K. w sposób zgodny z wymaganiami prawa procesowego, niezmiernie szczegółowo i analitycznie odniósł się do zarzutów postawionych w apelacji. Rozważył należycie zarzut związany z odmową powołanie nowych biegłych i prawidłowo wyjaśnił czym kierował się wydając wyrok oraz dlaczego nie podzielił argumentacji zawartej w apelacji, uznając opinie biegłych za spełniające standardy procesu karnego. Sąd odniósł się również do depozycji świadków wskazanych w apelacji, które zdaniem skarżącego miały uzasadniać powzięcie wątpliwości co do zasadności wniosków zawartych przez biegłych w opiniach i należycie uzasadnił pominięcia tych relacji przy ustalaniu okoliczności faktycznych zdarzenia. To zaś, że sposób rozpoznania tych zarzutów nie jest zgodny z oczekiwaniami ich autora, nie może samo przez się prowadzić do uznania, iż kasacja jest zasadna. Kontrola kasacyjna nie może bowiem polegać na dublowaniu kontroli apelacyjnej, a taka intencję skarżącego należało odczytać z treści kasacji, która stanowiła powielenie argumentów zawartych w apelacji. W istocie postawienie zarzutów kasacyjnych należało uznać za działanie instrumentalne zmierzające do ponownej kontroli odwoławczej wyroku Sądu Rejonowego w K..

Kasacja stanowi nadzwyczajny środek zaskarżenia, służący do eliminowania z obrotu prawnego orzeczeń dotkniętych rażącymi naruszeniami prawa. Orzekając w granicach określonych treścią zarzutów kasacji, takich naruszeń w tej sprawie nie stwierdzono.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.