

Sygn. akt V KK 257/19

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **D. L.**

skazanego z art. 54 § 1 k.k.s. i in.

po rozpoznaniu na posiedzeniu,

w Izbie Karnej, w dniu 25 czerwca 2019 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego
wyroku Sądu Okręgowego w Z.

z dnia 11 października 2018 r., sygn. akt VII Ka (Ks) [...],

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Z.

z dnia 15 listopada 2017 r., sygn. akt II K [...],

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*,

p o s t a n o w i ł :

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

W kasacji obrońcy skazanego z dnia 25 lutego 2019 r. sformułowany został wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Rejonowego w Z. z dnia 15 listopada 2017 r., sygn. akt II K [...]. Nie został on jednak w żaden sposób umotywowany.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zgodnie z art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Jak wskazuje się w judykaturze, wstrzymanie wykonania orzeczenia w związku z wniesieniem kasacji wchodzi w grę wyjątkowo, w razie zaistnienia szczególnych okolicznościach,

a to z tego względu, że kontrola kasacyjna dotyczy prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, a więc wyroku objętego domniemaniem trafności zawartych w nim rozstrzygnięć, który podlegają bezzwłocznemu wykonaniu. Do owych szczególnych okoliczności należy zaliczyć rangę zarzutów podniesionych w kasacji i ich widoczną zasadność, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji (*postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 sierpnia 2014 r., V KK 145/14, LEX nr 1566739; zob. też np. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia: 14 czerwca 2018 r., II KK 178/18, LEX nr 2506098; 4 października 2012 r., II KK 56/12, LEX nr 1220820, z dnia 25 stycznia 2006 r., V KK 476/05, OSNwSK 2006/1/196, z dnia 8 września 2004, V KK 214/04, OSNwSK 2004/1/1513*). Ponadto należy mieć na względzie to, czy wykonywanie orzeczenia nie narazi skazanego na poważne i w zasadzie niepowetowane dolegliwości, co w pierwszej kolejności odnosi się do odbywania kary pozbawienia wolności i może zaistnieć zwłaszcza w wypadku, gdy realnie rysuje się perspektywa uniewinnienia skazanego, względnie umorzenia wobec niego postępowania (*postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2018 r., II KK 23/18, LEX nr 2449778*).

Nie przesądzając rzecz jasna ostatecznego rozstrzygnięcia Sądu Najwyższego, należy stwierdzić, że na obecnym, wstępnym etapie postępowania kasacyjnego, uwzględnienie kasacji nie jawi się jako wysoce prawdopodobne, a kwestia ewentualnej skuteczności podniesionych w kasacji zarzutów obraży prawa materialnego i procesowego wymaga pogłębionej analizy akt sprawy, co nastąpi na rozprawie.

Mając na uwadze powyższe rozważania, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.