



Sygn. akt V KK 254/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 września 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Gradzik (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Małgorzata Gierszon

SSN Jacek Sobczak

Protokolant Katarzyna Wępa

w sprawie **R. N.**

skazanego z art. 244 kk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w trybie art. 535 § 5 kpk

na posiedzeniu w dniu 3 września 2015 r.,

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Gryfinie Wydział VI Zamiejscowy Karny z siedzibą

w Chojnie z dnia 6 maja 2014 r., sygn. akt VI K 322/12,

1. uchyla wyrok w zaskarżonej części, obejmującej pkt II i III i uniewinnia oskarżonego od popełnienia czynu przypisanego mu w pkt II.

2. kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gryfinie Wydział VI Zamiejscowy z siedzibą w Chojnie wyrokiem zaocznym z dnia 6 maja 2014 r., VI K 322/12:

I. uznał oskarżonego R. N. za winnego tego, że w dniu 12 czerwca 2012 r. w M., na drodze publicznej, nie zastosował się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Gryfinie Zamiejskowy VI Wydział Karny w Chojnie, sygn. VI K 615/10, zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym oraz rowerów na okres 3 lat, tj. od 12 listopada 2009 r. do 12 listopada 2012 r. oraz za winnego tego, że w dniu 29 lipca 2012 r. pomiędzy D. i M., na drodze publicznej, nie zastosował się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Gryfinie Zamiejskowy VI Wydział Karny w Chojnie, sygn. VI K 615/10, zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym oraz rowerów okres 3 lat, tj. od 12 listopada 2009 r. do 12 listopada 2012 r. i orzeczonego wyrokiem tego samego Sądu z dnia 5 czerwca 2012 r. w sprawie VI K 17/11 zakazu prowadzenia rowerów na okres 2 lat, obowiązującego od 13 czerwca 2012 r. do 13 czerwca 2014 r., w ten sposób, że prowadził w tych dniach rowery, tj. za winnego popełnienia zarzuconych mu czynów z art. 244 k.k., które zakwalifikował jako ciąg przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 k.k. i za te czyny na podstawie art. 244 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierzył R. N. karę 2 miesięcy pozbawienia wolności;

II. uznał oskarżonego R. N. za winnego tego, że w dniu 15 listopada 2012 r. w M., na drodze publicznej, nie zastosował się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Gryfinie Zamiejskowy VI Wydział Karny w Chojnie z dnia 5 czerwca 2012 r. w sprawie VI K 17/11, zakazu prowadzenia rowerów na okres 2 lat, obowiązującego od 13 czerwca 2012 r. do 13 czerwca 2014 r. w ten sposób, że prowadził rower, tj. za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu z art. 244 k.k. i za ten czyn na podstawie art. 244 k.k. wymierzył R. N. karę 2 miesięcy pozbawienia wolności;

III. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. połączył kary pozbawienia wolności orzeczone w pkt I i II i wymierzył oskarżonemu R. N. karę łączną 3 miesięcy pozbawienia wolności.

W tym samym wyroku wydano w sprawie R. N. jeszcze trzy inne orzeczenia, które nie mają znaczenia w postępowaniu kasacyjnym.

Wyrok powyższy nie został zaskarżony przez strony i uprawomocnił się w dniu 17 maja 2014 r.

Od prawomocnego wyroku Prokurator Generalny wniósł kasację na podstawie art. 521 § 1 k.p.k. Zaskarżył wyrok na korzyść oskarżonego w punktach

II i III. Zarzucił w kasacji rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa procesowego i materialnego – art. 366 § 1 k.p.k. w zw. z art. 244 k.k., polegające na zaniechaniu wyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności dotyczących uprzedniego orzeczenia wobec R. N. środka karnego w postaci zakazu prowadzenia rowerów i uznaniu, że oskarżony naruszył przedmiotowy zakaz w oparciu o wyrok wydany wobec innej osoby, co skutkowało bezpodstawnym uznaniem oskarżonego za winnego popełnienia w dniu 15 listopada 2012 r. czynu z art. 244 k.k. W konkluzji Prokurator Generalny wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonym zakresie.

Sąd Najwyższy zważył:

Kasacja Prokuratora Generalnego jest zasadna w stopniu oczywistym. Istotnie, uznając R.N. za winnego popełnienia czynu z art. 244 k.k. (naruszenie zakazu prowadzenia rowerów), opisanego w pkt II wyroku, Sąd Rejonowy przyjął, że zakaz prowadzenia rowerów został orzeczony wobec w/w wyrokiem tego Sądu z dnia 5 czerwca 2012 r., sygn. VI K 17/11 i obejmował okres od 13 czerwca 2012 r. do 13 czerwca 2014 r. Ustalenie to jest błędne, gdyż wskazany wyrok wydano w sprawie Z.N., ur. 28 września, a więc dotyczy on innej osoby. Odpis wyroku ujawniono na rozprawie (k. 65 - 66), nie dostrzegając rozbieżności co do danych osobowych oskarżonego w nim zamieszczonych. Słusznie zauważa się w kasacji, że doszło w ten sposób do rażącej obrazu art. 366 k.p.k., tj. przepisu obligującego przewodniczącego do kierowania rozprawą i czuwania nad jej prawidłowym przebiegiem. Naruszenie tego przepisu wywarło, co oczywiste, istotny wpływ na treść zaskarżonego wyroku, zarówno co do orzeczenia skazującego oskarżonego w pkt II, jak i co do wymierzenia mu kary łącznej w pkt III.

W tym stanie rzeczy wyrok Sądu Rejonowego w zaskarżonej części należało uchylić i uniewinnić oskarżonego od popełnienia czynu przypisanego mu w pkt II.