

Sygn. akt V KK 250/14

POSTANOWIENIE

Dnia 22 października 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

na posiedzeniu bez udziału stron

po rozpoznaniu w dniu 22 października 2014 r.,

w sprawie **K. D.** i **R. D.**, skazanych za popełnienie przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i innych, wniosków obrońców skazanych o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

postanawia:

nie uwzględnić wniosków.

UZASADNIENIE

Prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w W. z dnia 29 maja 2012 r., w sprawie o sygn. akt ... 432/07, częściowo zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w W. z dnia 29 października 2013 r., sygn. akt ...a 1094/12, **K. D.** i **R. D.** zostali skazani za popełnienie kilku przestępstw i wymierzono im karę łączną – **K. D.** 5 lat pozbawienia wolności, a **R. D.** 3 lat pozbawienia wolności.

Obrońcy tych skazanych wnieśli do Sądu Najwyższego kasacje od orzeczenia Sądu odwoławczego oraz złożyli wnioski o wstrzymanie wykonania orzeczenia. Wnioski obrońcy skazanego **K. D.** oraz obrońcy skazanego **R. D.** - adw. **K. Ś.** nie zawierają jakiegokolwiek uzasadnienia, natomiast drugi obrońca skazanego **R. D.** – adw. **M. D.-D.** w uzasadnieniu swojego wniosku wskazała na

ciężką sytuację rodzinną skazanego oraz wagę i znaczenie podniesionych w kasacji zarzutów.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wnioski obrońców skazanych nie są zasadne.

Przypomnieć należy, że instytucja, o jakiej mowa w art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, jako odstępstwo od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń, sformułowanej w art. 9 k.k.w. Zastosowanie tej instytucji powinno być uzasadnione szczególnymi okolicznościami, które jednoznacznie wskazują, że wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego poważne i nieodwracalne skutki. Analiza treści wniosków wskazuje, że obrońcy w niniejszej sprawie takich okoliczności w ogóle nie wykazali. Zauważyć należy, że trudna sytuacja rodzinna skazanego, na którą wskazuje obrońca skazanego R. D., może być podstawą udzielonego skazanemu odroczenia wykonania kary, jednakże nie może stanowić podstawy uwzględnienia wniosku złożonego w trybie art. 532 § 1 k.p.k. Natomiast ranga zarzutów podniesionych w kasacji tego obrońcy jest wprawdzie poważna, lecz ich zaistnienie nie jest na tyle oczywiste, by badanie sprawy przez pryzmat przesłanek określonych w art. 532 § 1 k.p.k. przesądzało o konieczności przełamania reguły bezzwłocznego wykonania prawomocnego wyroku. Nie przesądzając zatem ostatecznego rozstrzygnięcia Sądu Najwyższego w sprawie zasadności kasacji należy stwierdzić, że sam fakt wniesienia przez obrońców skazanych kasacji nie stanowi podstawy do zastosowania tej nadzwyczajnej instytucji i wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.