

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie **K.B.**

skazanego z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 200 § 1 k.k.

po rozpoznaniu

w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron

w dniu 8 lipca 2025 r.

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku

Sądu Okręgowego w Toruniu

z dnia 20 grudnia 2024 r., sygn. akt IX Ka 142/24,

zmieniającego w części wyrok Sądu Rejonowego w Toruniu

z dnia 20 grudnia 2023 r., sygn. akt VIII K 1262/23,

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

wstrzymać wykonanie wydanego wobec K.B. prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 20 grudnia 2024 r., sygn. akt IX Ka 142/24, zmieniającego w części wyrok Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 20 grudnia 2023 r., sygn. akt VIII K 1262/23.

UZASADNIENIE

Wniosek złożony przez obrońcę skazanego - adw. D.C. o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku należało uwzględnić.

Zastosowanie instytucji wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia w postępowaniu kasacyjnym musi być warunkowane przewidywaną realnie skutecznością tej nadzwyczajnej skargi. Tylko w takich okolicznościach możliwe jest uwzględnienie wniosku, a więc powstrzymanie negatywnych skutków mogących powstać w sytuacji, gdyby prawomocne orzeczenie obarczone rażącym błędem było wykonywane (por. np. postanowienia SN: z dnia 17 sierpnia 2004 r., V KK 229/04; z dnia 8 września 2004 r., V KK 214/04).

Kontrola akt sprawy przeprowadzona na potrzeby niniejszego postępowania potwierdziła możliwość poniesienia przez skazanego dolegliwości wynikającej z wykonania prawomocnego wyroku, której nie powinien on doznać wobec wysokiego prawdopodobieństwa zaistnienia podnoszonego w pkt 1 kasacji obrońcy, zarzutu rażącego naruszenia prawa materialnego (obraza art. 15 § 1 k.k.) i w jego konsekwencji wadliwego niezastosowania wobec K. B. klauzuli niepodlegania karze. Skoro zatem zachodzi wysokie prawdopodobieństwo wydania w tej sprawie orzeczenia kasatoryjnego, to konieczne stało się zastosowanie instytucji, o której mowa w art. 532 k.p.k. Podkreślenia jednak wymaga, że ostatecznej oceny w tym zakresie dokona Sąd Najwyższy na rozprawie kasacyjnej.

Mając na uwadze powyższe Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

[WB]

[a.ł.]