

Sygn. akt V KK 244/22

POSTANOWIENIE

Dnia 28 czerwca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie **B. L. , Z. S., S. K. i P. R.**
skazanych z art. 191 § 2 k.k. w zb. art. 189 § 1 k.k. i in.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 28 czerwca 2022 r.
na posiedzeniu bez udziału stron
wniosków obrońców skazanych
o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w G.
z dnia 2 grudnia 2021 r., sygn. akt V Ka (...)
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w G.
z dnia 4 marca 2021 r., sygn. akt II K (...)
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł

**nie uwzględnić wniosku o wstrzymanie wykonania wyroku wobec
B. L., Z. S., S. K. i P. R..**

UZASADNIENIE

Obrońcy wyżej wymienionych skazanych w złożonych kasacjach wnieśli – w trybie art. 532 § 1 k.p.k. – o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w G. z dnia 2 grudnia 2021 r., sygn. akt V Ka (...), utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w G. z dnia 4 marca 2021 r., sygn. akt II K (...).

Obrońca B. L. oraz obrońca Z. S. złożone wnioski motywowali zasadnością i doniosłością sformułowanych zarzutów kasacyjnych, odnoszących się do naruszenia prawa procesowego.

Obrońca S. K. w uzasadnieniu wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia, dołączając dokumentację medyczną, wskazał na stan zdrowia skazanego i okoliczność zakwalifikowania go do zabiegu operacyjnego (artroskopii kolana), którego termin wyznaczony został na dzień 27 lutego 2022 r. Zwrócił również uwagę na potrzebę podjęcia przez skazanego rehabilitacji w wymiarze do 6 miesięcy, której przeprowadzenie w zakładzie karnym – zdaniem obrońcy – będzie niemożliwe lub znacznie utrudnione.

Obrońca P. R. złożony wniosek argumentował tym, że wprowadzenie do wykonania kary w niniejszej sprawie skutkowało przeniesieniem skazanego (który uprzednio odbywał karę pozbawienia wolności w innej sprawie) do zakładu karnego typu zamkniętego, gdzie nie może wykonywać on pracy zarobkowej.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wnioski nie zasługują na uwzględnienie.

W myśl art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji.

W utrwalonym orzecznictwie Sąd Najwyższy przyjmuje stanowisko, że podstawą uprawniającą do odstąpienia od zasady wykonalności orzeczenia z chwilą jego uprawomocnienia (art. 9 k.k.w.) – i tym samym zastosowania instytucji z art. 532 § 1 k.p.k. – są nieodwracalnie niekorzystne dla skazanego skutki, które mogą wystąpić w sytuacji, gdy orzeczenie jest, lub ma być wykonane. Nie mogą natomiast stanowić przyczyny wstrzymania wykonania orzeczenia okoliczności, które związane są z ciężkimi skutkami dla skazanego, wynikającymi z wykonania orzeczenia (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 czerwca 2005 r., sygn. akt II KK 410/04). Przy rozpoznawaniu wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia należy również uwzględnić rangę zarzutów podniesionych w kasacji oraz ich widoczną zasadność, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 sierpnia 2014 r., sygn. akt V KK 145/14).

Odnosząc się do powyższych uwag, stwierdzić należy, że wstępna kontrola kasacji wniesionych w niniejszej sprawie, nie daje podstaw do jednoznacznego uznania przedstawionych w nich zarzutów za oczywiście zasadne, a tym samym

przyjęcia wysokiego prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji. Stanowiska skarżących nie podzielił również prokurator, na którym ciąży prawny obowiązek podejmowania czynności procesowych w każdym przypadku rażącego i oczywistego naruszenia prawa. W tym zatem aspekcie wnioski o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie zawierają podstaw do ich uwzględnienia. Podkreślić jednak należy, że dokonana na tym etapie analiza złożonych kasacji nie przesądza o kierunku ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy przez Sąd Najwyższy, które to rozstrzygnięcie musi być poprzedzone pogłębioną analizą i oceną podniesionych zarzutów kasacyjnych.

Akcentowane przez obrońcę S. K. okoliczności odnoszące się do stanu zdrowia skazanego, same w sobie nie mogą być podstawą wstrzymania wykonania zaskarżonego orzeczenia, albowiem tego rodzaju okoliczności nie są przydatne do oceny zasadności podniesionych zarzutów kasacyjnych. Wypada tu zauważyć, że tego rodzaju argumentacja może uzasadniać zastosowanie odpowiednich instytucji, które ustawodawca przewidział w Kodeksie karnym wykonawczym.

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.