



Sygn. akt V KK 239/19

## **WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 11 czerwca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon (przewodniczący)

SSN Jarosław Matras

SSN Barbara Skoczowska (sprawozdawca)

Protokolant Marta Brylińska

w sprawie **M. P.**

w przedmiocie wyroku łącznego

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 11 czerwca 2019 r.,

kasacji, wniesionej przez Ministra Sprawiedliwości - Prokuratora Generalnego na korzyść (PK IV Ksk [...])

od wyroku Sądu Rejonowego w S. VII Zamiejskowy Wydział Karny z siedzibą w P. z dnia 22 marca 2018 r., sygn. akt VII K [...],

**uchyla zaskarżony wyrok i postępowanie karne w tym zakresie na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. umarza, a kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.**

## UZASADNIENIE

M. P. został skazany prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w S. z dnia 10 marca 2016 r., sygn. akt VII K 589/14, za czyn z art. 278 § 1 k.k., na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności;
2. Sądu Rejonowego w S. z dnia 7 grudnia 2016 r., sygn. akt VII K 171/16, za czyny z art. 157 § 1 k.k. i innych, na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, przy czym następnie zarządzono wykonanie tej kary pozbawienia wolności;
3. Sądu Rejonowego w S. z dnia 31 sierpnia 2017 r., sygn. akt VII K 288/17, za czyny z art. 157 § 1 k.k. i innych, na karę łączną 7 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd Rejonowy w S. VII Zamiejskowy Wydział Karny z siedzibą w P., wyrokiem łącznym z dnia 22 marca 2018 r., sygn. akt VII K [...], na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 k.k. i art. 87 § 1 k.k. połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami nr 2 i 3 i karę ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem nr 1 i orzekł wobec M. P. karę łączną roku pozbawienia wolności, na poczet której na podstawie art. 577 k.p.k. zaliczył okres od 10 grudnia 2017 r. Sąd uznał również, że w pozostałym zakresie przedmiotowe wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.

Wyrok łączny nie został zaskarżony i uprawomocnił się 2 maja 2018 r.

Kasację od tego wyroku łącznego wniósł Minister Sprawiedliwości – Prokurator Generalny. Zaskarżył on go w całości, na korzyść M. P. i zarzucił: „rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa karnego procesowego, tj. art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., polegające na zaniechaniu umorzenia postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego i wydaniu w dniu 22 marca 2018 r. przez Sąd Rejonowy w S. Zamiejskowy VII Zamiejskowy Wydział Karny z siedzibą w P. wyroku łącznego, sygn. akt VII K [...] obejmującego kary wymierzone M. P. wyrokami Sądu Rejonowego w S. VII Zamiejskowy Wydział Karny z siedzibą w P.: z dnia 10 marca 2016 r.; sygn. akt VII K 589/14, z dnia 7 grudnia 2016 r., sygn. akt VII K 171/16 oraz z dnia 31 sierpnia 2017 r., sygn. akt VII K 288/17, pomimo tego, że postępowanie karne co do tych samych skazań, tego samego oskarżonego zostało już prawomocnie zakończone wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w S. VII Zamiejskowy Wydział Karny z siedzibą w P. z dnia 23 lutego 2018 r.;

sygn. akt VII K 664/17, który uprawomocnił się w dniu 3 marca 2018 r., co stanowi bezwzględna przyczynę odwoławczą przewidzianą w art. 439 § 1 pkt 8 k.p.k.”.

Skarżący podnosząc ten zarzut wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku łącznego w całości i umorzenie postępowania.

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje:**

Kasacja Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego jest zasadna w stopniu oczywistym, co powoduje jej uwzględnienie w całości na posiedzeniu w trybie przewidzianym w art. 535 § 5 k.p.k.

Trafnie bowiem podnosi skarżący, a co wynika z dołączonych akt, że Sąd Rejonowy w S. Zamiejscowy VII Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w P. wydał w dniu 22 marca 2018 r. wyrok łączny w sprawie o sygn. akt VII K [...], pomimo tego, że postępowanie o wydanie wyroku łącznego obejmujące te same wyroki, zostało w dniu 3 marca 2018 r. już prawomocnie zakończone wobec M. P. wyrokiem łącznym tegoż samego Sądu w dniu 23 lutego 2018 r., w sprawie o sygn. akt VII K 664/17.

Zaskarżony wyrok łączny zapadł więc z rażącym naruszeniem przepisu prawa karnego procesowego tj. art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., co powoduje, że w sprawie wystąpiła bezwzględna przyczyna odwoławcza z art. 439 § 1 pkt 8 k.p.k. Konsekwencją tego jest konieczność uchylenia przez Sąd Najwyższy zaskarżonego wyroku łącznego i umorzenie w tym zakresie postępowania karnego na mocy art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., bez wydania orzeczenia następczego.

Rozstrzygnięcie o kosztach oparte jest o treść art. 632 pkt 2 k.p.k.

Mając to wszystko na uwadze Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji wyroku.