

POSTANOWIENIE

Dnia 14 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

na posiedzeniu bez udziału stron
w sprawie **M.S.**
po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2024 r.
z urzędu
w przedmiocie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej
w postanowieniu Sądu Najwyższego
z dnia 31 lipca 2024 r., sygn. akt V KK 236/24
na podstawie art. 105 § 1 - 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

sprostować oczywistą omyłkę pisarską zawartą w pkt. 1 i 3 postanowienia Sądu Najwyższego z 31 lipca 2024 r., sygn. akt V KK 236/24 w ten sposób, że zamiast słowa: „kasację”, „bezzasadną”, „obrońcy” wpisać odpowiednio słowa: „kasacje”, „bezzasadne”, „obrońców”.

WB.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 31 lipca 2024 r., sygn. akt V KK 236/24 Sąd Najwyższy uznał kasacje obrońców jako oczywiście bezzasadne.

Sąd Najwyższy zważył więc co następuje:

Postanowienie to dotknięte jest oczywistymi omyłkami pisarskimi.

Należy wskazać, że stosownie do treści art. 105 § 1 k.p.k. oczywiste omyłki pisarskie i rachunkowe i w obliczaniu terminów w orzeczeniu lub zarządzeniu albo

w ich uzasadnieniu można sprostować w każdym czasie. Oczywiste omyłki pisarskie mogą dotyczyć każdego elementu orzeczenia albo zarządzenia, bez względu na jego doniosłość procesową i merytoryczny charakter. Przy czym, co oczywiste, sprostowanie nie może prowadzić do merytorycznej zmiany orzeczenia albo zarządzenia lub jego uzupełnienia. Nie wyklucza to jednak sprostowania w omawianym trybie oczywistego błędu dotyczącego przykładowo: umieszczenia nazwiska ławnika dodatkowego, oznaczenia osoby, na szkodę której zostało popełnione przestępstwo, daty popełnienia czynu, kwalifikacji prawnej, danych personalnych faktycznego sprawcy (*tak: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 2009 r., sygn. akt IV KK 347/09, OSNwSK 2009/1/2572 i przywołane tam orzecznictwo SN*).

Z komparycji postanowienia z 31 lipca 2024 r., sygn. akt V KK 236/24 wynika, iż przedmiotem rozpoznania były kasacje obrońców, zaś treść pkt. 1 i pkt 3 rozstrzygnięcia są obarczone oczywistymi omyłkami pisarskimi.

Sprostowanie powyższych omyłek, nie miało znaczenia dla merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

Mając na uwadze wskazane okoliczności, postanowiono, jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.

[WB]

[ał]