

POSTANOWIENIE

Dnia 28 czerwca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie:

M. K. skazanego za czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 28 czerwca 2024 r.,
wniosku obrońcy o wstrzymanie wykonania
wyroku Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim
z dnia 24 października 2023 r., sygn. akt IV Ka 285/23
zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Bełchatowie
z dnia 9 grudnia 2022 r., sygn. akt II K 63/22
na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.

p o s t a n o w i :
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego M. K., w kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 24 października 2023 r., sygn. akt IV Ka 285/23 wniósł o wstrzymanie wykonania tego orzeczenia do czasu rozpoznania kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanego nie zasługiwał na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, że sam fakt wniesienia kasacji nie stanowi dostatecznej podstawy do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku. Zgodnie

z regułą wyrażoną w art. 9 § 1 k.k.w. postępowanie wykonawcze wszczyna się bezzwłocznie, gdy orzeczenie stało się wykonalne, a wyrok – w myśl art. 9 § 2 k.k.w. - staje się wykonalny z chwilą jego uprawomocnienia. Regulacja art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, a wobec tego nie podlega wykładni rozszerzającej. Zastosowanie instytucji uregulowanej we wskazanym przepisie winno być uzasadnione szczególnymi i jednoznacznymi w swej wymowie okolicznościami – mającymi swoje zakotwiczenie w treści podniesionych zarzutów kasacyjnych lub podstawach kasacyjnych branych pod uwagę z urzędu – prowadzącymi do wniosku, że wykonanie kary przed rozpoznaniem skargi kasacyjnej spowodowałoby dla osoby skazanej zbyt poważne skutki. Tego rodzaju sytuacja w niniejszej sprawie nie zachodzi.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[J.J.]

(r.g.)