

Sygn. akt V KK 232/19

POSTANOWIENIE

Dnia 19 marca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

na posiedzeniu w trybie art. 535§3 k.p.k.
po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2020r.,
sprawy **M. G. Ć.**
skazanego z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.
z powodu kasacji wniesionej przez Ministra Sprawiedliwości - Prokuratora
Generalnego na niekorzyść skazanego
od postanowienia Sądu Okręgowego w O.
z dnia 9 listopada 2018r., sygn. akt IV Kzw (...)
uchylającego postanowienie Sądu Rejonowego w O.
z dnia 27 sierpnia 2018r., sygn. akt II Ko (...)

p o s t a n o w i ł:

**uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do
ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w O. w
postępowaniu odwoławczym**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w O. postanowieniem z dnia 27 sierpnia 2018r. w sprawie II Ko (...),
na podstawie art. 75§1 k.k., zarządził wobec skazanego **M. G. Ć.** wykonanie kary
10 miesięcy pozbawienia wolności (której wykonanie zawieszono na okres próby
wynoszący 3 lata) orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w O. z dnia 29 kwietnia
2015r., sygn. akt II K (...).

Postanowienie to zaskarżył obrońca skazanego podnosząc zarzuty w zakresie
właściwości miejscowej sądu, który rozpoznał sprawę.

Sąd Okręgowy w O. postanowieniem z dnia 9 listopada 2018r. w sprawie IV Kzw (...) uchylił zaskarżone orzeczenie i postępowanie wykonawcze w sprawie II K (...) Sądu Rejonowego w O. umorzył.

Postanowienie to, na niekorzyść skazanego, zaskarżył kasacją Minister Sprawiedliwości-Prokurator Generalny podnosząc w niej zarzut:

- rażącego i mającego istotny wpływ na treść postanowienia naruszenia przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 75 § 4 k.k. w zw. z art. 9 § 3 k.k.w., polegającego na wydaniu orzeczenia o uchyleniu postanowienia Sądu I instancji o zarządzeniu wykonania, orzeczonej wobec M. G. Ć., wyrokiem Sądu Rejonowego w O., sygn. akt II K (...), kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na trzyletni okres próby i umorzeniu postępowania wykonawczego, z uwagi na upływanie w dacie orzekania przez Sąd odwoławczy okresu próby i dalszych 6 miesięcy od zakończenia okresu próby, w sytuacji, gdy w rzeczywistości termin, o którym mowa w art. 75 § 4 k.k. umożliwiający zarządzenie wykonania warunkowo zawieszanej kary pozbawienia wolności, został zachowany, bowiem przed jego upływem nastąpiło wydanie przez Sąd Rejonowy w O., na podstawie art. 75 § 1 k.k., nieprawomocnego postanowienia o zarządzeniu wykonania wobec skazanego kary pozbawienia wolności, którego wykonanie nie zostało wstrzymane, a w związku z powyższym stało się ono wykonalne z chwilą jego wydania, co powodowało konieczność rozpoznania przez Sąd Okręgowy w O. w postępowaniu odwoławczym zażalenia skazanego na nieprawomocne rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego w O..

Podnosząc powyższe skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w O. do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja jest oczywiście zasadna w stopniu wymaganym przez art. 535§5 k.p.k. w brzmieniu obowiązującym od dnia 5 października 2019r. (zmienionym przez art. 1 pkt 93 ustawy z dnia 19 lipca 2019r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw, Dz. U. poz. 1694).

Rzeczywiście Sąd Odwoławczy orzekając w niniejszej sprawie nie uwzględnił treści art. 9§3 k.k.w. Zgodnie zaś z brzmieniem tego przepisu „*postanowienie w*

postępowaniu wykonawczym staje się wykonalne z chwilą wydania, chyba że ustawa stanowi inaczej lub sąd wydający postanowienie albo sąd powołany do rozpoznania zażalenia wstrzyma jego wykonanie”.

Przeszkody dla niezwłocznej wykonalności tego orzeczenia nie stanowi art. 178§3 (obecnie § 5) k.k.w. ponieważ przepis ten został zmieniony z dniem 1 stycznia 2012r. ustawą z dnia 16 września 2011r. o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. nr 240, poz. 1431) i wskazuje, że postanowienia o zarządzeniu wykonania kary staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia jeżeli jest wydane na podstawie art. 75 § 2 i 3 k.k.. Tymczasem zarządzenie wydane w niniejszej sprawie, miało charakter obligatoryjny (a nie fakultatywny jak we wskazanych przepisach) i dokonano go na podstawie art. 75§1 k.k.

W tej sytuacji pozostaje jedynie wskazać, że okres próby (oraz kolejne 6 miesięcy) wynikający z wyroku Sądu Rejonowego w O. z dnia 29 kwietnia 2015r., (sygn. akt II K (...)) upływał 6 listopada 2018r. Tak więc wykonanie kary nie stało na przeszkodzie wydaniu orzeczenia o zarządzeniu wykonania kary przez ten Sąd w dniu 27 sierpnia 2018r. Ponieważ zaś zarządzenie to z mocy art. 9§3 k.k.w. miało przymiot wykonalności, to Sąd Odwoławczy bezzasadnie uznał, że termin umożliwiający zarządzenie wykonania warunkowo zawieszzonej kary pozbawienia wolności nie został zachowany.

Skutkiem opisanego błędu było przedwczesne umorzenie postępowania wykonawczego.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że kasacja wniesiona przez Prokuratora Generalnego jest zasadna.

Kierując się omówionymi względami Sąd Najwyższy orzekł o uchyleniu zaskarżonego wyroku i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Okręgowy, mając na uwadze uwagi poczynione w niniejszym uzasadnieniu, winien rozpoznać zarzuty podniesione w zażaleniu obrońcy skazanego.