

POSTANOWIENIE

Dnia 5 lipca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej w dniu 5 lipca 2018 r.

w sprawie K.M. i P.B.

skazanych z art. 107 § 1 k.k.s.

wniosku obrońcy skarżących o wstrzymanie wykonania
wyroku Sądu Rejonowego w G.

z dnia 6 czerwca 2017 r., sygn. akt II K [...] /15,

utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w S.

z dnia 14 grudnia 2017 r., sygn. akt IV Ka [...] /17,

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

po s t a n o w i ł:
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Należy stwierdzić, że instytucja wstrzymania wykonania orzeczenia przewidziana w art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, gdyż stanowi odstępstwo od zasady sformułowanej w art. 9 § 2 k.k.w., zgodnie z którym orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia. Ta wyjątkowość wskazanej instytucji wynika z samej istoty nadzwyczajnego środka zaskarżenia, jakim jest kasacja. Zatem wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia powinno być uzasadnione szczególnymi, wyjątkowymi okolicznościami prowadzącymi do wniosku, że wykonanie kary przed rozpoznaniem skargi kasacyjnej spowodowałoby dla skazanego zbyt poważne następstwa.

W niniejszej sprawie autor kasacji nie wykazał, że skazani K.M. i P.B. rzeczywiście ponieśliby takie poważne, nieodwracalne następstwa. Przedmiotem

rozważań związanych z oceną przez Sąd Najwyższy zasadności złożonego w trybie art. 532 § 1 k.p.k. wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie może być merytoryczna ocena trafności i zasadności podniesionych w kasacji zarzutów. Zatem zdecydowanie przedwczesne jest twierdzenie, iż zachodzi wysokie prawdopodobieństwo uchylenia wyroków sądów obydwu instancji i uniewinnienia skazanych, bądź to z uwagi na ewentualne wystąpienie bezwzględnej podstawy odwoławczej, bądź innego rażącego naruszenia prawa. Argumentem przemawiającym za potrzebą wstrzymania w/w orzeczeń nie mogą być powoływane w kasacji wątpliwości w zakresie interpretacji przepisów regulujących materię zarzucanego skazanym czynu.

Z powyższych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.