

Sygn. akt V KK 218/21

POSTANOWIENIE

Dnia 13 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie **H. K.**

oskarżonej z art. 286 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 13 października 2022 r.

wniosku obrońcy,

o zasądzenie zwrotu kosztów obrony w postępowaniu kasacyjnym,

na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. w zw. z art. 637a k.p.k.

postanowił:

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz H. K. kwotę 6000 (sześć tysięcy) zł tytułem zwrotu kosztów obrony poniesionych w postępowaniu kasacyjnym.

UZASADNIENIE

W niniejszej sprawie, Sąd Najwyższy postanowieniem z 6 lipca 2022 r., na rozprawie oddalił jako oczywiście bezzasadną kasację wniesioną przez prokuratora od wyroku Sądu Okręgowego w Koszalinie z 2 marca 2021 r., sygn. akt V Ka 567/20, zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Koszalinie z 14 sierpnia 2020 r., sygn. akt II K 595/19, którym wymieniona została uniewinniona od zarzutu z pkt I (art. 286 § 1 k.k.).

Obrońca z wyboru uniewinnionej, adw. M. Ł., złożył do Sądu Najwyższego wnioski z 9 września 2022 r. (k. 68, akta SN) o zasądzenie kosztów udzielonej wymienionej pomocy prawnej w postępowaniu kasacyjnym, zgodnie z załączoną do wniosku zestawieniem kosztów (k. 60 i n., akta SN).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek obrońcy jest częściowo zasadny.

Zgodnie z treścią art. 636 § 1 k.p.k. w sprawach z oskarżenia publicznego, w razie nieuwzględnienia środka odwoławczego wniesionego wyłącznie przez oskarżyciela publicznego, koszty procesu ponosi Skarb Państwa. Przepis ten ma odpowiednie zastosowanie w postępowaniu kasacyjnym (art. 637a k.p.k.).

W postanowieniu kończącym postępowanie kasacyjne w niniejszej sprawie rozstrzygnięto o kosztach sądowych za to postępowanie (pkt II postanowienia SN), jednak w sytuacji braku odpowiednich wniosków nie rozstrzygano o całości kosztów procesu, które z mocy powołanych wyżej przepisów ponosi Skarb Państwa. Z art. 626 § 2 k.p.k. wynika, że niezamieszczenie rozstrzygnięcia choćby o części kosztów procesu może skutkować wydaniem orzeczenia uzupełniającego w tym przedmiocie. Nie ulega natomiast wątpliwości, że do kosztów procesu zalicza się uzasadnione wydatki stron z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy lub pełnomocnika (art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k.).

Przepis § 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r, poz. 1800 ze zm.), przewiduje, iż wniosek o zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego może zawierać oświadczenie o wysokości kosztów obciążających stronę z tytułu wynagrodzenia adwokata. H. K., wygrywająca proces na etapie postępowania kasacyjnego, powinna więc uzyskać zwrot całości poniesionych kosztów związanych z tym postępowaniem, które należy ustalić bacząc na treść § 15 ust. 3 oraz § 11 ust. 2 pkt 6 wskazanego rozporządzenia.

Ustanowiony w sprawie obrońca z wyboru, adw. M. Ł., sporządził w imieniu H. K. odpowiedź na kasację (k. 12 akta SN), jak również stawiał się na terminie rozprawy kasacyjnej (k. 54, akta SN - protokół rozprawy), co wskazuje na fakt wykonania czynności procesowych, zaś jak wynika z załączonych do akt dokumentów, w tym umowy zawartej pomiędzy stronami a także paragonów (k. 64-67), H. K. rzeczywiście poniosła koszt obrony w kwocie 6000 zł. Do tej wysokości należy się jej zatem zwrot poniesionych wydatków z tytułu obrony przed Sądem Najwyższym i dlatego należało orzec jak w sentencji.

[as]