

## WYCIĄG Z PROTOKOŁU

Dnia 14 listopada 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Gradzik (przewodniczący)

SSN Marian Buliński

SSN Krzysztof Cesarz (sprawozdawca)

Protokolant Barbara Kobrańska

Przy udziale Prokuratora Prokuratury Generalnej Beaty Mik

. . .

### **Postanowienie**

1) na podstawie art. 531§1 kpk w zw. z art. 530§2 kpk i art. 429§1 kpk pozostawić bez rozpoznania kasację wniesioną przez Prokuratora Okręgowego w K. od prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 28 marca 2014r., sygn. II Ka [...] w sprawie K. W. K.;

2) na podstawie art. 637§1 kpk w zw. z art. 636§1 kpk i 518 kpk obciążyć Skarb Państwa kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego.

### UZASADNIENIE

Prokurator Prokuratury Generalnej na rozprawie kasacyjnej w dniu 7 listopada 2014r. wniósł o pozostawienie kasacji bez rozpoznania jako niedopuszczalnej z mocy ustawy.

Wniosek ten jest zasadny. W myśl art. 523§3 kpk w razie umorzenia postępowania strona, w tym prokurator, może wnieść kasację na niekorzyść tylko z przyczyn wskazanych w art. 17§1 pkt 3 i 4 kpk (oraz z powodu niepoczytalności sprawcy). W niniejszej sprawie podstawą umorzenia postępowania był natomiast przepis art. 17§1 pkt 7 kpk. Nie wystąpiła też żadna z przesłanek wymienionych w art. 439§1

kpk, która zniosłaby ograniczenie określone w art. 523§3 kpk i tym samym otworzyła prokuratorowi Prokuratury Okręgowej drogę do wywiedzenia kasacji. Bowiem zarzucono w niej nie uchybienie z art. 439 kpk, ale **błędne przyjęcie** przez Sąd odwoławczy, iż takie uchybienie - art. 17§1 pkt 7 kpk w postaci powagi rzeczy osądzonej - zaistniało. W istocie więc w kasacji został postawiony zarzut innego rażącego naruszenia prawa procesowego, które mogło być podstawą kasacji jedynie podmiotów wymienionych w art. 521§1 kpk.

Dlatego kasację jako niedopuszczalną pozostawiono bez rozpoznania.

aw