

Sygn. akt V KK 214/22

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lipca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **B. L.**

skazanego za czyn z art. 231 § 1 k.k. i in,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 14 lipca 2022 r.,

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w G.

z dnia 2 grudnia 2021 r., sygn. akt V Ka [...],

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w S.

z dnia 10 lutego 2021 r., sygn. akt II K [...],

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł

nie uwzględnić wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w S. z dnia 10 lutego 2021 r., sygn. II K [...], B. L. został uznany za winnego czynu z art. 231 § 1 k.k. w zb. z art. 158 § 2 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i skazany na karę roku pozbawienia wolności. Wyrok zawiera także rozstrzygnięcie dotyczące zasądzenia zadośćuczynienia za krzywdę na rzecz pokrzywdzonych i w przedmiocie kosztów.

Po rozpoznaniu apelacji obrońców oskarżonego i obrońcy współoskarżonego, Sąd Okręgowy w G. wyrokiem z dnia 2 grudnia 2021 r. sygn. akt V Ka [...], utrzymał w mocy wyrok Sądu Rejonowego w S..

Od tego prawomocnego wyroku kasację złożył m.in. obrońca skazanego B. L., formułując w niej wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku. Obrońca nie przedstawił odrębnej argumentacji na poparcie wniosku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanego B. L. nie zasługiwał na uwzględnienie.

W treści przepisu art. 532 § 1 k.p.k. nie wskazano przesłanek wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją wyroku. Jednak w orzecznictwie słusznie przyjmuje się, że Sąd Najwyższy może skorzystać z tej instytucji wyłącznie w wyjątkowych przypadkach. Za podjęciem takiej decyzji muszą przemawiać: bardzo wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji, nietrafność merytoryczna wyroku oraz ustalenie, że wykonanie kary przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki (por. m.in.: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 września 1998 r., II KKN 178/98; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 września 1998 r., II KKN 262/98; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 czerwca 2018 r., II KK 184/18). Zasadnie podkreśla się więc, że można wstrzymać wykonanie zaskarżonego kasacją wyroku, jeżeli wyraźnie rysuje się perspektywa uniewinnienia skazanego, względnie umorzenia wobec niego postępowania na skutek uwzględnienia kasacji (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2018 r., II KK 23/18). Regułą jest bowiem wykonalność prawomocnego wyroku (art. 9 § 2 k.k.w.), zaś wstrzymanie jego wykonania – wyjątkiem.

Mając na względzie przywołane powyżej ogólne reguły rządzące wstrzymaniem wykonania wyroku, po zapoznaniu się z kasacją obrońcy skazanego B. L., jak również aktami sprawy, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. Nie jest tak, że już w ramach wstępnej oceny zarzutów kasacyjnych można stwierdzić oczywistą zasadność tej kasacji, merytoryczną nietrafność zaskarżonego wyroku i wyraźną perspektywę uniewinnienia skazanego czy umorzenia wobec niego postępowania w następstwie uwzględnienia kasacji.

Dodać podkreślić, że decyzja o nieuwzględnieniu wniosku w żadnym razie nie przesądza ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji obrońcy skazanego B. L. od prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w G.

[as]