



Sygn. akt V KK 213/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 grudnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Marek Siwek

SSN Antoni Bojańczyk

Protokolant Agnieszka Murzynowska

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 3 grudnia 2020 r. w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

sprawy **W. H.**

skazanego z art. 220 § 1 k.k. w zb. z art. 156 § 2 k.k.

z powodu kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego na niekorzyść
od wyroku Sądu Okręgowego w Z.

z dnia 31 maja 2019 r., sygn. akt VII Ka (...)

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w K.

z dnia 29 sierpnia 2018 r., sygn. akt II K (...)

**uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi
Okręgowemu w Z. do ponownego rozpoznania w
postępowaniu odwoławczym.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w K. wyrokiem z dnia 29 sierpnia 2018 r., sygn. akt II K (...),
uznał oskarżonego W. H. za winnego tego, że w dniu 8 marca 2017 r. w P. , woj.

(...) jako Prezes Zarządu PPUH I. sp. z o.o., będąc osobą odpowiedzialną za bezpieczeństwo i higienę pracy, nie dopełnił ciążących na nim w tym zakresie obowiązków, w ten sposób, że nie opracował i nie wdrożył procedury (w tym instrukcji) dotyczącej bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu prac związanych z zakładaniem blachy na trójwalcową zwijarkę blach typ U., nr fabryczny (...), nr inw. [...], oraz przy realizacji procesów zakładania i zdejmowania zwijek z tej maszyny, nie zapewnił urządzeń pomocniczych zapewniających bezpieczeństwo i higienę pracy na tej maszynie oraz dopuścił do pracy na tej maszynie mimo awaryjności jej układu hamulcowego, w następstwie czego doszło do wypadku przy pracy pracownika G.B., czym naraził go na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu oraz nieumyślnie spowodował u tego pracownika ciężki uszczerbek na zdrowiu poprzez doznanie obrażeń ciała w postaci urazu zmiążdżeniowego obu stóp, oskalpowania skóry obu stóp, wielomiejscowego złamania kości stopy prawej, martwiczych ran resztkowych, hipoproteinemii i hipoalbuminemii, stanowiące chorobę realnie zagrażającą życiu, tj. popełnienia występku z art. 220 § 1 k.k. i art. 156 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. – i za to, na podstawie art. 220 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. przy zastosowaniu art. 37a k.k., Sąd Rejonowy wymierzył mu karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 zł.

Sąd Okręgowy w Z. , rozpoznając apelację obrońcy oskarżonego od ww. wyroku Sądu Rejonowego w K. – orzekając w składzie jednoosobowym – wyrokiem z dnia 31 maja 2019 r., sygn. akt VII Ka (...), utrzymał w mocy zaskarżone orzeczenie.

Kasację od ww. wyroku Sądu Okręgowego w Z. wniósł Prokurator Generalny, zaskarżając to orzeczenie w całości, na korzyść oskarżonego.

Skarżący zarzucił rażące naruszenie przepisów prawa procesowego, a mianowicie art. 29 § 1 k.p.k. w zw. z art. 449 § 2 k.p.k., polegające na rozpoznaniu apelacji obrońcy od wyroku Sądu Rejonowego w K. z dnia 29 sierpnia 2018 r., sygn. akt II K (...) , w składzie jednego sędziego, podczas gdy postępowanie przygotowawcze przeciwko . H. zakończyło się w formie śledztwa, w związku z czym sąd odwoławczy był zobligowany do orzekania w składzie trzech

sędziów, co stanowi bezwzględną przyczynę uchylenia orzeczenia, określoną w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k.

Zarzucając powyższe, skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Z. do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja Prokuratora Generalnego jest oczywiście zasadna, co uprawniało do jej uwzględnienia w trybie określonym w art. 535 § 5 k.p.k.

Stosownie do treści art. 29 § 1 k.p.k., na rozprawie apelacyjnej sąd orzeka w składzie trzech sędziów, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Wyjątek od tej ogólnej zasady przewiduje art. 449 § 2 k.p.k., który to przepis określa skład sądu odwoławczego w sytuacji, gdy postępowanie przygotowawcze zakończyło się w formie dochodzenia. Składem podstawowym sądu odwoławczego jest wówczas skład jednego sędziego. W brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie nowelizacji z 2019 r. (Dz. U. z 2019 r., poz. 1694), art. 449 § 2 k.p.k. stanowił, że jeśli postępowanie przygotowawcze zakończyło się w formie dochodzenia, sąd odwoławczy orzeka na rozprawie jednoosobowo, chyba że prezes sądu lub sąd postanowi inaczej.

Z analizy akt wynika, że postępowanie przygotowawcze w niniejszej sprawie zostało zakończone w formie śledztwa, na co wskazuje postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w K. z dnia 29 grudnia 2017 r. Nie ulega zatem wątpliwości, że apelacja obrońcy oskarżonego W. H. – zgodnie z art. 29 § 1 k.p.k. – winna zostać rozpoznana przez Sąd Okręgowy w składzie trzech sędziów, podczas gdy zaskarżony kasacją wyrok wydany został przez Sąd odwoławczy w składzie jednoosobowym.

Rację ma zatem autor kasacji, że opisane wyżej uchybienie proceduralne, polegające na rozpoznaniu apelacji obrońcy przez sąd w składzie jednoosobowym (zamiast w składzie trzech sędziów), skutkowało zaistnieniem bezwzględnej przyczyny odwoławczej wymienionej w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k.

Wobec powyższego, kasację należało uznać za zasadną w stopniu oczywistym i orzec jak w wyroku.

