



Sygn. akt V KK 208/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 stycznia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek (przewodniczący)

SSN Antoni Bojańczyk

SSN Igor Zgoliński (sprawozdawca)

Protokolant Agnieszka Murzynowska

w sprawie **J. M.**,
w przedmiocie wyroku łącznego,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.
w dniu 10 grudnia 2020 r.,
kasacji, wniesionej na korzyść skazanego przez Prokuratora Generalnego
od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Z.
z dnia 6 grudnia 2018 r., sygn. akt VII K (...),

- 1. uchyla zaskarżony wyrok i umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego wobec skazanego J. M.;**
- 2. kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem łącznym z dnia 6 grudnia 2018 r., sygn. akt VII K (...), Sąd Rejonowy w Z., po rozpoznaniu sprawy J. M., skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w K. z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. akt VI K 50/16 - na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, wykonaną w całości w okresie od dnia 25 listopada 2017 r. do dnia 24 maja 2016 r.;
2. Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 4 kwietnia 2016 r., sygn. akt II K 1561/15 na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, wykonywaną od dnia 24 maja 2018r.;
3. Sądu Rejonowego w Z. z dnia 15 kwietnia 2016 r., sygn. akt VII K 73/16 - na podlegającą wykonaniu karę grzywny w wysokości 60 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 70 złotych;
4. Sądu Rejonowego w Z. z dnia 11 sierpnia 2016 r., sygn. akt VII K 564/16 - na podlegającą wykonaniu w formie zastępczej kary pozbawienia wolności, karę grzywny w wysokości 30 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 80 złotych;
5. Sądu Rejonowego w Z. z dnia 10 marca 2016 r., sygn. akt VII K 79/16 - na podlegającą wykonaniu w formie zastępczej kary pozbawienia wolności, karę grzywny w wysokości 30 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 60 złotych;

na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. i art. 569 § 1 k.p.k., połączył kary grzywny orzeczone wyrokami opisanymi w pkt 3, 4 i 5 części wstępnej wyroku i wymierzył skazanemu J. M. karę łączną grzywny w wysokości 90 (dziewięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych; ustalił, że w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym poszczególne wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu; w pozostałym zakresie - odnośnie do wyroków opisanych w punktach 1 i 2 części wstępnej - postępowanie umorzył;

Powyższy wyrok nie został zaskarżony i uprawomocnił się w dniu 4 stycznia 2019 r. (k. 45).

Kasację od tego orzeczenia w trybie art. 521 k.p.k. wniósł na korzyść skazanego Prokurator Generalny, który zarzucił rażące naruszenie przepisu prawa karnego procesowego - art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., polegające na wydaniu w dniu 6 grudnia 2018 r. wyroku łącznego obejmującego skazania wymienionymi wyżej wyrokami, które zostały już wcześniej objęte prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w K. z dnia 10 września 2018 r., sygn. akt IV K (...), zmienionym

wyrokiem Sądu Okręgowego w K. z dnia 30 listopada 2018 r., sygn. akt VI Ka [...] /18, co skutkowało zaistnieniem bezwzględnej przyczyny odwoławczej przewidzianej w art. 439 § 1 pkt 8 k.p.k.

W konsekwencji autor kasacji wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja była oczywiście zasadna i spełniała kryteria do jej rozpoznania na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k. Trafnie dostrzegł skarżący, że Sąd Rejonowy w Z. przeprowadził postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego pomimo tego, że wcześniej wszczęte postępowanie, obejmujące swoim zakresem te same skazania zostało prawomocnie zakończone wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w K. z dnia 10 września 2018 roku, wydanym w sprawie o sygn. IV K (...). Na podstawie tego orzeczenia połączono kary grzywny orzeczone wobec skazanego J. M. tymi samymi prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Z. wydanymi w sprawach o sygn. VII K 79/16, VII K 73/16 oraz VII K 564/16 i w miejsce tych kar, na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k. i art. 91 § 2 k.k., wymierzona została kara łączna grzywny w wysokości 90 stawek dziennych po 10 zł każda (k. 50-51,64). Sąd Okręgowy w K., po rozpoznaniu apelacji, wniesionej w tej sprawie przez prokuratora na niekorzyść skazanego, wyrokiem z dnia 30 listopada 2018 r., sygn. akt VI Ka [...] /18, zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że jako podstawę wymiaru kary łącznej wskazał art. 85 § 1 i § 2 k.k., art. 39 § 1 k.k.s. oraz podwyższył wysokość orzeczonej stawki dziennej do kwoty 70 zł (k. 96).

Implikacją powyższego było dwukrotne wydanie wyroku łącznego, łączącego kary grzywny, orzeczone za te same czyny, popełnione przez tę samą osobę, co skutkowało wystąpieniem uchybienia w postaci powagi rzeczy osądzonej. Mankament tego rodzaju stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą, określoną w art. 439 § 1 pkt 8 k.p.k. i jest nim obarczony wyrok wydany po prawomocnym zakończeniu postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego w sprawie o sygn. IV K (...) Sądu Rejonowego w K..

Uchybienie to w konsekwencji implikowało wydanie orzeczenia kasatoryjnego wobec zaskarżonego wyroku łącznego oraz umorzenia w tym zakresie postępowania (art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k.). O kosztach postępowania

orzeczono w pkt. 2 sentencji na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k.
w zw. z art. 635 k.p.k. w zw. z art. 637a k.p.k. w zw. z art. 632 pkt 2 k.p.k.