

Sygn. akt V KK 203/13

POSTANOWIENIE

Dnia 27 listopada 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Hofmański

na posiedzeniu w trybie art. 535 § 3 k.p.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 27 listopada 2013 r.

sprawy **J. B.**,

skazanego z art. 278 § 1 k.k.

z powodu kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Okręgowego w J. z dnia 1 lutego 2013 r., sygn. akt IV Ka [...],

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w B. z dnia 10 maja 2012 r.,
sygn. akt II K [...]

p o s t a n o w i ł

1.oddalić kasację jako oczywiście bezzasadną,

2.obciążyć kosztami postępowania kasacyjnego skazanego

J. B.

UZASADNIENIE

Kasacja obrońcy skazanego okazała się być bezzasadna w stopniu oczywistym.

W kasacji zarzucono obrazę art. 29 § 1 w zw. z art. 476 § 2 k.p.k., polegające na rozpoznaniu sprawy przez Sąd odwoławczy w składzie jednego sędziego, mimo że rozprawa główna została odroczone w dniu 27.03.2013 r, na czas przekraczający 21 dni, co wyłączało prowadzenie sprawy w postępowaniu uproszczonym. Zdaniem skarżącego w sprawie wystąpiła bezwzględna przyczyna odwoławcza z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k.

Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi odwoławczemu.

Prokurator w pisemnej odpowiedzi na kasację wniósł o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zarzuty kasacji okazały się być bezzasadne w stopniu oczywistym.

Nie ulega wątpliwości, że Sąd Rejonowy w B. na rozprawie w dniu 27 marca 2013 r. odroczył rozprawę i nastąpiło to na okres dłuższy niż 21 dni. Niesporne jest też, że Sąd Rejonowy w dniu 10 maja 2012 r. wydał jednoosobowo wyrok, orzekając w trybie uproszczonym, zaś Sąd Okręgowy w J., w postępowaniu odwoławczym, także orzekał w składzie jednoosobowym. Zgodnie z art. 476 § 2 k.p.k. możliwość orzekania w postępowaniu odwoławczym jednoosobowo dotyczy spraw, w których sąd I instancji orzekał w trybie uproszczonym. Wbrew twierdzeniom skarżącego dłuższe niż 21 dni odroczenie rozprawy nie pociągnęło jednak konieczności dalszego prowadzenia sprawy w postępowaniu zwyczajnym.

Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego w sprawie II KK 181/11 *„jeżeli sąd, rozpoznając sprawę w postępowaniu uproszczonym, postanowi po rozpoczęciu rozprawy, a przed otwarciem przewodu sądowego, o jej odroczeniu, czy to z przyczyn określonych w art. 480 k.p.k., czy też z innych powodów, w tym nawet, gdy nastąpi to więcej niż jeden raz, to przystępując następnie ponownie do rozpoczęcia rozprawy w kolejnym jej terminie, prowadzi postępowanie nadal w trybie uproszczonym, bez względu na okres, jaki minął od wydania orzeczenia o odroczeniu rozprawy”* (postanowienie SN z dnia 15 grudnia 2011 r., II KK 181/11, OSNKW 2012, z. 1, poz. 10). Odnosząc powyższe stanowisko do realiów przedmiotowej sprawy podnieść należy, że rozprawa główna w dniu 27 marca 2012 r. została wywołana, sprawdzono listę obecności, ale nie otwarto przewodu sądowego. Przewód sądowy rozpoczęto, odczytując akt oskarżenia dopiero w dniu 10 maja 2012 r. (k. 82) Sąd więc odroczył rozprawę w fazie wstępnej, czego przepisy o postępowaniu uproszczonym nie wykluczają. Ponieważ było to odroczenie, a nie przerwa w rozprawie, nie miał tu zastosowania art. 484 k.p.k. ani zmiana trybu procedowania z uproszczonego na zwyczajny.

W powyższych względów orzeczono jak w sentencji.