

POSTANOWIENIE

Dnia 13 maja 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13 maja 2020 r., bez udziału stron
w sprawie **M. G.**

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

postanowił:

**wstrzymać wobec M. G. wykonanie prawomocnego wyroku Sądu
Okręgowego w J. z dnia 31 maja 2019 r., sygn. akt VI Ka (...),
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w J. z dnia 17
stycznia 2018 r., sygn. akt II K (...), do czasu rozpoznania kasacji.**

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja obrońcy skazanego M. G. od
wyroku Sądu Okręgowego w J. z dnia 31 maja 2019 r., sygn. akt VI Ka (...),
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w J. z dnia 17 stycznia 2018 r.,
sygn. akt II K (...), którym M. G. został skazany za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z
art. 64 § 1 k.k., na karę roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności. W kasacji obrońca
podniósł zarzuty dotyczące rażącego naruszenia prawa procesowego oraz złożył
wniosek, na podstawie art. 532 § 1 k.p.k., o wstrzymanie wykonania
prawomocnego wyroku wobec tego skazanego do czasu rozpoznania kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek złożony przez obrońcę M.G. o wstrzymanie wykonania
zaskarżonego kasacją wyroku zasługuje na uwzględnienie.

Zastosowanie instytucji wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia
w postępowaniu kasacyjnym musi być warunkowane przewidywaną realnie

skutecznością tej nadzwyczajnej skargi. Tylko w takiej sytuacji możliwe jest uwzględnienie wniosku, a więc powstrzymanie negatywnych skutków mogących powstać w sytuacji, gdyby prawomocne orzeczenie obarczone rażącym błędem, było wykonywane. Na aprobatę zasługują poglądy wyrażone w orzeczeniach Sądu Najwyższego (por. np. postanowienia SN: z dnia 17 sierpnia 2004 r., V KK 229/04, R-OSNKW 2004, poz. 1438 i z dnia 8 września 2004 r., V KK 214/04, R-OSNKW 2004, poz. 1513), w których wskazuje się, iż uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia zaskarżonego kasacją jest możliwe tylko wówczas, gdy istnieje realna szansa na uwzględnienie kasacji. W niniejszej sprawie istnienie wysokiego prawdopodobieństwa uchylenia zaskarżonego wyroku wynika właśnie z rangi podniesionego w kasacji zarzutu. Ostatecznej oceny w tym względzie dokona Sąd Najwyższy, jednakże stwierdzenie już na wstępnym etapie badania sprawy możliwości zaistnienia uchybienia, o którym mowa w 433 § 2 k.p.k. w zw. z art. 457 § 2 k.p.k. obliuguje do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.