

POSTANOWIENIE

Dnia 26 lipca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie **D.W.**

skazanego z art. 292 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej

w dniu 26 lipca 2023 r.

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wobec skazanego wykonania wyroku Sądu Rejonowego w Gdyni
z 27 stycznia 2022 r., sygn. akt IX K 456/18

zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Gdańsku

z 5 października 2022 r., sygn. akt V Ka 1229/22

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

wstrzymać wobec skazanego D.W. wykonanie wyroku Sądu Rejonowego w Gdyni z 27 stycznia 2022 r., sygn. akt IX K 456/18 zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Gdańsku z 5 października 2022 r., sygn. akt V Ka 1229/22

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 27 stycznia 2022 r. w sprawie o sygn. akt IX K 456/18. Sąd Rejonowy w Gdyni uznał, że D.W. jest winien popełnienia wykroczeń z art. 122 § 2 k.w. w ramach trzech pierwszych zarzutów opisanych w akcie oskarżenia i co do nich umorzył postępowanie wobec przedawnienia karalności czynu. W zakresie IV czynu Sąd Rejonowy uznał, że oskarżony jest winien popełnienia czynu z art. 292 § 2 k.k. i za to wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, w zakresie V

czyny uznając go za winnego popełnienia czynu z 279 § 1 k.k. wymierzył mu karę 1 roku i ośmiu miesięcy pozbawienia wolności, oraz uznał D.W. za winnego popełnienia przestępstwa opisanego w punkcie VI aktu oskarżenia - tj, art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i wymierzył mu za to karę jednego miesiąca pozbawienia wolności.

W punkcie VII wyroku na podstawie art. 85 i 86 § 1 k.k. Sąd połączył wymierzone oskarżonemu w punktach IV, V i VI wyroku jednostkowe kary pozbawienia wolności i wymierzył oskarżonemu karę łączną dwóch lat pozbawienia wolności.

Na skutek apelacji obrońcy Sąd Okręgowy w Gdańsku, wyrokiem z 5 października 2022 r., sygn. akt V Ka 1229/22 uniewinnił D.W. od popełnienia czynu z pkt V zmodyfikował wymiar kary łącznej obniżając ją do jednego roku i czterech miesięcy pozbawienia wolności.

Kasację od ww. wyroku wniósł obrońca skazanego i zarzucił rozstrzygnięciu rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 86 § 1 k.k. poprzez wymierzenie skazanemu kary łącznej o 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, tj. w wymiarze przekraczającym sumę kar jednostkowych podlegających łączeniu. Obrońca wniósł o uchylenie wyroku w części, tj. co do wymiaru kary łącznej orzeczonej w miejsce i przekazanie sprawy Sądowi II instancji do ponownego rozpoznania. W treści kasacji obrońca wniósł również o wstrzymanie wykonania orzeczenia. Analogiczny zarzut podniósł w nadzwyczajnym środku zaskarżenia Prokurator Rejonowy w Gdyni.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

W przedmiotowej sprawie należało wstrzymać wykonanie wyroku Sądu Rejonowego w Gdyni z 27 stycznia 2022 r., sygn. akt IX K 456/18 zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Gdańsku z 5 października 2022 r., sygn. akt V Ka 1229/22.

Nie przesądzając kwestii zasadności zarzutów kasacyjnych, w toku postępowania zachodzi konieczność rozważenia podnoszonej przez obrońcę skazanego i prokuratora kwestii rażącego i mającego istotny wpływ na treść wyroku naruszenia przepisów prawa materialnego, tj. art. 86 § 1 k.k. bowiem wstępna

kontrola treści wywiedzionych nadzwyczajnych środków zaskarżenia wskazuje na wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji.

[MT]

[as]