

Sygn. akt V KK 195/21

POSTANOWIENIE

Dnia 6 września 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

w sprawie **A. D.**

skazanej z art. 301 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i innych

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 6 września 2021 r., wniosku obrońcy skazanego w przedmiocie wstrzymania wykonania wyroku

Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 16 grudnia 2020 r., sygn. akt II AKa [...],

zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w W.

z dnia 8 maja 2019 r., sygn. akt III K [...],

p o s t a n o w i ł

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 8 maja 2019 r. Sąd Okręgowy w W., w sprawie III K [...], skazał A. D. za popełnienie 10 różnych przestępstwa m.in. z art. 301 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 308 k.k. z art. 286 § 1 k.k., art. 272 k.k. i innych na karę łączną 5 lat pozbawienia wolności.

Wyrok ten został zaskarżony apelacjami prokuratora i obrońcy oskarżonego. .

Wyrokiem z dnia 16 grudnia 2020r. Sąd Apelacyjny w [...] zmienił wyrok Sądu I instancji w ten sposób, że zmienił opis jednego z przypisanych oskarżonemu

czynów i obniżył łączną karę pozbawienia wolności do lat czterech. W pozostałym zakresie Sąd ten utrzymał wyrok w mocy.

Kasacje od tego wyroku wniósł obrońca skazanego oraz prokurator.

W kasacji sporządzonej przez obrońcę skazanego załączony został wniosek o wstrzymaniem wykonania wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 8 maja 2019 r. w stosunku do A. D. – z uwagi na to, że „istnieje wysoki stopień prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji z uwagi na charakter postawionych zarzutów”. We wniosku tym skarżący podał też argumenty dotyczące ciężkiego stanu zdrowia skazanego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek jest bezzasadny.

Zgodnie z art. 532 § 1 k.p.k. w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Norma ta nie wskazuje wprawdzie przesłanek, od spełnienia których zależy wstrzymanie wykonalności zaskarżonego orzeczenia, ale niewątpliwie winna ona mieć zastosowanie do sytuacji wyjątkowych, wprowadza bowiem wyjątek od zasady niezwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń, wynikającej z art. 9 k.k.w., zaś prawomocne wyroki korzystają z domniemania ich prawidłowości (*res iudicata pro veritate accipitur*). W orzecznictwie Sądu Najwyższego utrwalone jest przekonanie, że zastosowanie tej instytucji winno być uzasadnione szczególnymi i jednoznacznymi w swej wymowie okolicznościami prowadzącymi do wniosku, że wykonanie kary przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego zbyt poważne, i w zasadzie nieodwracalne, następstwa (zob. post. SN z dnia 18 listopada 2003 r., IV K.K. 347/03, OSNwSK 2003, poz. 2465; post. SN z dnia 22 lutego 2007 r., WO 4/07, OSNwSK 2007, poz. 493).

Zaistnienie tego rodzaju sytuacji w przypadku skazanego nie zostało wykazane jednak przez skarżącego.

Nadto zauważyć należy, że z uwagi na wyjątkowy charakter instytucji kasacji i związane z tym procesowe skutki zastosowania instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. wstrzymanie wykonania orzeczenia (nadto) może i powinna nastąpić także i wówczas, gdy zasadność złożonej kasacji jawi się jako nieomal pewna. To

dopiero może uzasadniać odstępstwo od nakazu bezzwłocznego wykonania prawomocnych orzeczeń. W sprawie niniejszej – nie przesądzając w tym miejscu końcowej oceny zasadności wniesionej kasacji – aż tego rodzaju zaszłość nie wystąpiła. Prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji nie jest na tyle wysokie, by stanowiło to wystarczającą podstawę do zastosowania przywołanej regulacji.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.