

POSTANOWIENIE

Dnia 9 marca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **E. K.** ,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 9 marca 2023 r.,
wniosku obrońcy skazanej w przedmiocie wstrzymania wykonania orzeczenia
w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Bydgoszczy
z dnia 2 września 2022 r., sygn. akt IV Ka 685/22,
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

postanowił
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy, wyrokiem z dnia 2 września 2022 r., sygn. akt IV Ka 685/22, utrzymał w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 6 kwietnia 2022 r., sygn. akt XI K 122/22, którym uznano E. K. za winną popełnienia ciągu przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i wymierzono karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczono środki z art. 44 § 2 k.k. i art. 46 § 1 k.k.

Kasację od wyroku Sądu odwoławczego wywiódł obrońca skazanej. Zaskarżając go w całości, sformułował zarzuty obrazy prawa procesowego – art. 433 § 1 i 2 k.p.k., art. 457 § 3 k.p.k., art. 167 k.p.k. w zw. z art. 170 § 1 i 3 k.p.k. i art. 193 § 1 k.p.k. W konkluzji kasacji skarżący wniósł o uchylenie wyroku Sądu odwoławczego i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

W kasacji zamieszczono również wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia. W uzasadnieniu podniesiono, że zachodzi duże prawdopodobieństwo wykonania go w pełnym zakresie jeszcze przed

merytorycznym rozpoznaniem kasacji, co w przypadku jej uwzględnienia byłoby oczywiście niesprawiedliwe dla skazanej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek obrońcy skazanej nie jest zasadny. Zgodnie z treścią art. 532 § 1 k.p.k. w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia.

Należy jednak podkreślić, że samo wniesienie kasacji nie uzasadnia odstąpienia od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń. Konieczne jest bowiem zaistnienie wyjątkowych względów pozwalających na ustalenie, że wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Stanowisko Sądu Najwyższego, że instytucja wstrzymania wykonania orzeczenia, o której mowa w art. 532 § 1 k.p.k., ma wyjątkowy charakter, jako odstępstwo od zasady sformułowanej w art. 9 § 1 i 2 k.k.w., według której orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia, jest od lat niezmiennie. O sytuacji uzasadniającej wstrzymanie wykonania orzeczenia w postępowaniu kasacyjnym można mówić wówczas, gdy dokonując choćby pobieżnej analizy kasacji, można nabrać przekonania o jej zasadności ze względu na rangę podniesionych zarzutów i ich oczywistą zasadność.

Nie przesądzając w tym miejscu o zasadności kasacji stwierdzić trzeba, że treść podniesionych w niej zarzutów i argumentacja przedstawiona na ich poparcie nie przekonuje o oczywistej, wprost rzucającej się oczy zasadności kasacji.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

at