



Sygn. akt V KK 188/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 czerwca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik (przewodniczący)

SSN Krzysztof Cesarz

SSN Jarosław Matras (sprawozdawca)

Protokolant Ewa Oziębła

w sprawie **D. K.**

w sprawie o wyrok łączny

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 kpk

w dniu 12 czerwca 2020 r.,

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w P.

z dnia 5 sierpnia 2019 r., sygn. akt VIII K (...),

**uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 572 kpk
postępowanie w sprawie wyroku łącznego umarza, a
kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

W Sądzie Rejonowym w P. zostało w sprawie o sygn. akt VIII K (...) wszczęte postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego. Postępowaniem tym objęto następujące prawomocne wyroki wydane wobec skazanego D. K.:

I. wyrok łączny Sądu Rejonowego w P. z dnia 7 września 2018 r., sygn. III K (...), na mocy którego, w następstwie połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych wobec D. K. na mocy wyroków: Sądu Rejonowego w P. z dnia 22 marca 2018 r., sygn. III K (...) i Sądu Rejonowego w P. z dnia 14 marca 2018 r., sygn. III K (...), wymierzona została skazanemu kara łączna roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczone zostały okresy pozbawienia wolności: od 16 do 17 maja 2017 r., w dniu 21 lipca 2017 r. i od 8 stycznia 2018 r. do 10 kwietnia 2018 r.;

II. wyrok Sądu Rejonowego w P. z dnia 20 lipca 2018 r., sygn. III K (...), skazujący D. K. za czyn z art. 257 k.k. w zw. z art. 57a k.k., na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności; orzeczono nadto na rzecz pokrzywdzonego zadośćuczynienia w kwocie 2.000 zł;

III. wyrok Sądu Rejonowego w K. z dnia 1 sierpnia 2018 r., sygn. II K (...), skazujący D. K. za przestępstwo z art. 209 § 1a k.k., na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd Rejonowy w P. wyrokiem łącznym, sygn. VIII K (...) wydanym w dniu 5 sierpnia 2019 r.:

1. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 k.k. i art. 89 § 1b k.k. połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wobec D. K. na mocy wyroków opisanych w pkt I-III i wymierzył mu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. stwierdził, że w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

3. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. oraz art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (j.t. Dz. U. z 1983 r., Nr 49, poz. 223 ze zm.), zwolnił skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych (zał. 1, k. 68-69).

Powyższy wyrok nie został zaskarżony przez żadną ze stron i uprawomocnił się z dniem 13 sierpnia 2019 r.

Kasację od tego orzeczenia na niekorzyść skazanego wniósł Prokurator Generalny, podnosząc zarzut rażącego i mającego istotny wpływ na treść wyroku naruszenia przepisu prawa materialnego - art. 85 § 2 k.k., polegającego na objęciu wyrokiem łącznym kary 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wobec D. K.

wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z dnia 20 lipca 2018 r., sygn. akt III K (...) oraz kary 3 miesięcy pozbawienia wolności wymierzonej wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt II K (...) mimo, że kary te nie podlegały wykonaniu w rozumieniu wskazanego przepisu, ponieważ przed wydaniem wyroku łącznego zostały w całości przez skazanego odbyte.

Podnosząc powyższe uchybienie skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania na podstawie art. 572 k.p.k.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja jako oczywiście zasadna skutkowałą uchyleniem zaskarżonego wyroku i umorzeniem postępowania w sprawie wydania wyroku łącznego.

Zgodnie z art. 85 § 2 k.k. podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, za które wymierzono kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Z tego względu nie może podlegać łączeniu kara, której wykonanie zostało w całości zakończone. Tymczasem w tej sprawie taka sytuacja (odbycie wymierzonej kary w całości) wystąpiła w odniesieniu do kary 4 miesięcy pozbawienia wolności wymierzonej wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z dnia 20 lipca 2018 r., sygn. akt III K (...) oraz kary 3 miesięcy pozbawienia wolności wymierzonej wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt II K (...). Obie kary pozbawienia wolności, zgodnie z informacją wynikającą choćby z opinii o skazanym z dnia 12 czerwca 2019 r. a zawartej w aktach sprawy (59 i nast.), czy informacji nadesłanej przez Zastępcę Dyrektora Zakładu Karnego w W. (k. 86) zostały wykonane w całości przed wydaniem zaskarżonego wyroku łącznego (w sprawie II K (...) w dniu 20 grudnia 2018 r., a w sprawie III K (...) w dniu 11 czerwca 2019 r.).

Z tego względu brak było podstaw prawnych do połączenia węzłem kary łącznej kar jednostkowych orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w P. z dnia 20 lipca 2018 r., sygn. akt III K (...) oraz Sądu Rejonowego w K. z dnia 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt II K (...) z karą łączną orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w P. z dnia 7 września 2018 r., sygn. akt III K (...). W tej sytuacji, wydanie wyroku łącznego nastąpiło wbrew dyspozycji art. 85 § 2 k.k. i stanowiło rażącą obrazę prawa materialnego, która bez wątpienia miała istotny wpływ na jego treść.

Mając na uwadze powyższe Sąd Najwyższy uchylił zaskarżony wyrok i w tym zakresie, na podstawie art. 572 k.p.k., postępowania umorzył, kosztami procesu zaś obciążył Skarb Państwa, zgodnie z art. 632 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 637 a k.p.k.