

POSTANOWIENIE

Dnia 24 września 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie **M. G.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 24 września 2025 r.

wniosku oskarżonego

o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego,

na podstawie art. 626 § 2 k.p.k., art. 636 § 1 i 3 k.p.k. w zw. z art. 637a k.p.k.

p o s t a n o w i ł

zasądzić od oskarżycielki prywatnej A. J. na

rzecz oskarżonego M. G. 1850 (tysiąc osiemset

pięćdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów ustanowienia obrońcy z

wyboru w postępowaniu kasacyjnym.

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy postanowieniem z 24 lipca 2025 r., sygn. akt V KK 187/25, oddalił jako oczywiście bezzasadną kasację wniesioną przez pełnomocnika oskarżycielki prywatnej, jednocześnie obciążając A.J. kosztami postępowania kasacyjnego (k. 54, akta SN). Oskarżony M. G. 1 sierpnia 2025 r. w związku z treścią rozstrzygnięcia Sądu Najwyższego, wystąpił z wnioskiem o przyznanie mu zwrotu kosztów ustanowienia obrońcy z wyboru w postępowaniu kasacyjnym. Zarządzeniem z 21 sierpnia 2025 r. został wezwany przez Sąd Najwyższy do

wykazania poniesionych z tego tytułu wydatków (k. 60, akta SN), co przedstawił w piśmie z 10 września 2025 r., dokumentując dodatkowo swoje żądanie stosowanymi rachunkami.

Wniosek M. G. jest zasadny.

Zgodnie z treścią art. 636 § 1 k.p.k., który ma odpowiednie zastosowanie w sprawach oskarżenia prywatnego, a po myśli art. 637a k.p.k. odnosi się do kosztów postępowania kasacyjnego, w sprawach z oskarżenia publicznego, w razie nieuwzględnienia kasacji wniesionej wyłącznie przez oskarżonego lub oskarżyciela posiłkowego, koszty procesu za postępowanie kasacyjne ponosi na ogólnych zasadach ten, kto wniósł środek zaskarżenia. Stosownie do tych regulacji oskarżycielka prywatna A. J., przy czym rozstrzygnięcie to objęło ze swej istoty jedynie koszty sądowe za postępowanie kasacyjne, nie zaś wydatki oskarżonego jakie poniósł w jego trakcie, w tym należące do kosztów procesu (art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k.).

Z tego powodu należało zasądzić od oskarżycielki prywatnej na rzecz oskarżonego wydatki, jakie rzeczywiście poniósł on w związku z ustanowieniem w postępowaniu kasacyjnym obrońcy z wyboru w osobie adw. A. W., co odpowiednio wykazał załączonymi do wniosku rachunkami w postaci przelewów bankowych.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[J.J.]

[a.ł.]