

POSTANOWIENIE

Dnia 4 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **P. S.**

skazanego za popełnienie przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 55 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron (art. 532 § 3 k.p.k.),

w dniu 4 czerwca 2025 r.,

wniosku obrońcy

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku

z dnia 9 października 2024 r., sygn. akt II AKa 350/23

zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku

z dnia 20 sierpnia 2021 r., sygn. akt IV K 54/19

postanowił:

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Obrońca P. S. w nadzwyczajnym środku zaskarżenia od prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 9 października 2024 r., niezależnie od uchybień kasacyjnych, zamieścił wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczonej grzywny.

Stwierdzić należy, że wniosek obrońcy nie zasługiwał na uwzględnienie.

Instytucja wstrzymania wykonania wyroku ma charakter wyjątkowy, dlatego potrzeby zastosowania wstrzymania wykonania kary nie może uzasadniać sama

czynność procesowa - wniesienie kasacji. Potrzeba ta aktualizuje się dopiero wówczas, gdy charakter zarzutów kasacyjnych wskazuje na ich oczywistą zasadność, a nadto wystąpiły szczególne, wyjątkowe okoliczności pozwalające przyjąć, iż wykonanie orzeczenia mogłoby spowodować nieodwracalne, niekorzystne dla skazanego skutki. Analizując treść poszczególnych podniesionych w kasacjach zarzutów, w kontekście treści uzasadnienia zaskarżonego nimi wyroku Sądu odwoławczego, nie można obecnie - niezależnie od przyszłego rozstrzygnięcia w przedmiocie zasadności kasacji - przyjąć, że bardzo istotne względy przemawiają za ich oczywistą zasadnością. Wobec powyższych argumentów, a także wskutek niewykazania przez skarżących żadnych wyjątkowych okoliczności uzasadniających zastosowanie art. 532 k.p.k., wniosek obrońcy należało uznać za niezasadny.

[J.J.]

[a.ł]