



Sygn. akt V KK 182/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 marca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski (przewodniczący)

SSN Jerzy Grubba

SSN Paweł Wiliński (sprawozdawca)

Protokolant Dorota Szczerbiak

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Andrzeja Pogorzelskiego,
w sprawie **M. E.**

w przedmiocie wyroku łącznego

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie

w dniu 4 marca 2020 r.,

kasacji, wniesionej przez Ministra Sprawiedliwości - Prokuratora Generalnego
od wyroku Sądu Rejonowego w Ż.

z dnia 25 lipca 2018 r., sygn. akt II K (...),

**uchyła zaskarżony wyrok łączny Sądu Rejonowego w Ż. i
przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi
Okręgowemu w Z..**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Ż. wyrokiem łącznym z dnia 25 lipca 2018 r., sygn. akt II K (...), po rozpoznaniu sprawy M. E., skazanego prawomocnymi wyrokami:

A) wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie II K (...), którym połączono kary orzeczone:

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 17 czerwca 2004 r. w sprawie II K (...) na karę łączną 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 3 lat; postanowieniem z dnia 17 maja 2007 r. karę zarządzono do wykonania;
- wyrokiem Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 22 września 2004 r. w sprawie II K (...) na karę 1 roku pozbawienia wolności; kara wykonana;
- i wymierzono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności; kara wykonana w całości;

B) wyrokiem Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 23 czerwca 2005 r. w sprawie II K (...) na karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 3 lat; postanowieniem z dnia 17 maja 2007 r. karę zarządzono do wykonania; kara wykonana;

C) wyrokiem Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 23 września 2008 r. w sprawie II K (...) na karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności, kara wykonana;

D) wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Z. z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie II K (...) na karę łączną 9 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności obejmującą kary orzeczone wyrokami:

- Sądu Okręgowego w G. z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie IV K (...) w wymiarze 5 lat pozbawienia wolności;
- Sądu Okręgowego w Z. z dnia 26 lutego 2007 r. w sprawie II K (...) w wymiarze 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;
- Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 27 marca 2007 r. w sprawie II K (...) w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności;
- Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 05 lutego 2013 r. w sprawie II K (...) w wymiarze 6 miesięcy pozbawienia wolności;

E) wyrokiem Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 26 sierpnia 2016 r. w sprawie II K (...) na karę 150 stawek dziennych grzywny po 11 złotych;

F) wyrokiem Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 29 sierpnia 2017 r. w sprawie II K (...) na karę 1 roku ograniczenia wolności, 25 godzin pracy w stosunku miesięcznym;

G) wyrokiem Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie II K (...) na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

H) wyrokiem Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 27 lutego 2017 r. w sprawie II K (...) na karę 1 roku ograniczenia wolności oraz

I) wyrokiem Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 17 stycznia 2018 roku w sprawie II K (...) na karę 200 stawek dziennych grzywny po 20 każda stawka;
orzekł co następuje:

I. na podstawie art. 572 k.p.k. umorzył postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w sprawach opisanych w części wstępnej wyroku w pkt A (II K (...)), B (II K (...)), C (II K (...)),

II. na podstawie art. 569 § 1 k.p.k., 85 § 1 i 2 k.k. i 86 § 1 i 4 k.k. połączył kary orzeczone wobec skazanego M. E. wyrokami oznaczonymi w pkt. D (II K (...)), F (II K (...)), G (II K (...)), H (II K (...)) części wstępnej wyroku i w ich miejsce wymierzył mu karę łączną 10 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności,

III. na podstawie art. 569 § 1 k.p.k., 85 § 1 i 2 k.k. i 86 § 1 i 2 k.k. połączył kary grzywny orzeczone wobec skazanego M. E. wyrokami oznaczonymi w pkt. E (II K (...)) i I (II K (...)) części wstępnej wyroku i w ich miejsce wymierzył mu karę łączną 200 stawek dziennych grzywny po 20 złotych każda stawka,

IV. ustalił, że w pozostałym zakresie wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu oraz na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów postępowania, obciążając nimi Skarb Państwa.

Wyrok Sądu Rejonowego w Ż. nie został zaskarżony przez żadną ze stron i uprawomocnił się w dniu 1 sierpnia 2018 r.

Kasację od powyższego wyroku wniósł Minister Sprawiedliwości-Prokurator Generalny, który zarzucił rażące naruszenie przepisu prawa karnego procesowego, to jest art. 569 § 2 k.p.k., polegające na wydaniu orzeczenia w przedmiocie wyroku łącznego przez Sąd Rejonowy w Ż., w sytuacji, gdy jednym z wyroków będących przedmiotem badania był wyrok łączny Sądu Okręgowego w Z., sygn. akt II K (...), a tym samym właściwym do wydania wyroku łącznego był sąd wyższego rzędu, co stanowi bezwzględną przesłankę odwoławczą z art. 439 § 1 pkt 4 k.p.k.

Podnoszą powyższe, Minister Sprawiedliwości-Prokurator Generalny wniośł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Z..

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja okazała się zasadna, i to w stopniu oczywistym.

Właściwość rzeczową i miejscową sądu orzekającego w przedmiocie wydania wyroku łącznego determinuje treść przepisów art. 569 k.p.k. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 569 § 1 k.p.k. jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby, którą prawomocnie skazano lub wobec której orzeczono karę łączną wyrokami różnych sądów, właściwy do wydania wyroku łącznego jest sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący lub łączny w pierwszej instancji, orzekający kary podlegające łączeniu. Z kolei przepis § 2 artykułu 569 k.p.k. stanowi, że jeżeli w pierwszej instancji orzekały sądy różnego rzędu, wyrok łączny wydaje sąd wyższego rzędu.

W realiach przedmiotowej sprawy Sąd Rejonowy w Ż., orzekając w przedmiocie wydania wyroku łącznego wobec skazanego M. E. w sprawie toczącej się pod sygn. akt II K (...), badał (przez pryzmat realizacji warunków określonych w [art. 85](#) i n. k.k.) orzeczenia Sądu Rejonowego w Ż. o sygn. akt : II K (...), II K (...), II K (...), II K (...), II K (...) II K (...) II K (...) II K (...) oraz orzeczenie (wyrok łączny) Sądu Okręgowego w Z. o sygn. akt II K (...) W związku z treścią powołanych wyżej przepisów Kodeksu postępowania karnego, nie ulega wątpliwości, że Sąd Rejonowy w Ż. nie był uprawniony do orzekania w sprawie wydania wyroku łącznego w niniejszej sprawie, skoro jeden z wyroków podlegających łączeniu został wydany przez sąd wyższego rzędu - Sąd Okręgowy w Z. .

Wskazane rażące uchybienie przepisowi art. 569 § 2 k.p.k. skutkowało zaistnieniem w niniejszej sprawie bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 4 k.p.k. Konsekwencją powyższego ustalenia jest uchylenie zaskarżonego wyroku Sądu Rejonowego w Ż. i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi właściwemu rzeczowo - Sądowi Okręgowemu w Z. .

Z tego względu należało orzec jak w sentencji.

