



Sygn. akt V KK 18/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lutego 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński (przewodniczący)

SSN Kazimierz Klugiewicz (sprawozdawca)

SSN Paweł Wiliński

Protokolant Agnieszka Murzynowska

w sprawie **H. S.**,

obwinionego z art. 58 § 1 k.w. i art. 65 § 1 k.w.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu, w trybie art. 535 § 5 k.p.k.,

w dniu 10 lutego 2021 r.

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego na niekorzyść obwinionego
od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w J.

z dnia 5 października 2020 r., sygn. akt II W (...),

**uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi
Rejonowemu w J. do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

H. S. wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w J. z dnia 5 października 2020 r., sygn. akt II W (...), został uznany za winnego popełnienia dwóch wykroczeń – z art. 58 § 1 k.w. oraz z art. 65 § 1 k.w., za które – na podstawie art. 65 § 1 k.w. w zw. z art. 9 § 2 k.w. wymierzono mu karę grzywny w wysokości 400 złotych.

Wobec niewniesienia przez którąkolwiek ze stron sprzeciwu wyrok ten uprawomocnił się w dniu 11 listopada 2020 r.

Pismem z dnia 15 stycznia 2021 r. Prokurator Generalny wniósł od ww. wyroku kasację na niekorzyść obwinionego. Podniósł zarzut naruszenia przepisów prawa procesowego – art. 113 k.p.k. w zw. z art. 38 § 1 k.p.s.w., polegający na niepodpisaniu orzeczenia przez orzekającego w sprawie sędziego, co stanowi bezwzględną podstawę uchylenia wyroku, określoną w art. 104 § 1 pkt 2 k.p.s.w. Wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w J. do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Kasacja jest oczywiście zasadna, co uprawniało do jej rozpoznania na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

Analiza akt sprawy nie pozostawia bowiem jakichkolwiek wątpliwości co do tego, że wyrok nakazowy Sądu Rejonowego w J. z dnia 5 października 2020 r., sygn. akt II W (...), nie został podpisany przez orzekającego w sprawie sędziego - przewodniczącego, co stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą określoną w art. 104 § 1 pkt 2 k.p.s.w. Wobec tego, niezależnie od wpływu stwierdzonego uchybienia na treść wyroku, konieczne stało się jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w J. do ponownego rozpoznania.

Na marginesie należy wskazać, że nie wydaje się również prawidłowa data urodzenia obwinionego, jaką wskazano w wyroku nakazowym.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w wyroku.