

POSTANOWIENIE

Dnia 20 maja 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk

w sprawie **K. W.**

skazanego z art. 178a § 1 k.k.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 20 maja 2025 r.

wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich,

o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją

wyroku Sądu Rejonowego w Słupsku

z dnia 15 listopada 2024 r., sygn. akt II K 1224/24,

w części dotyczącej orzeczenia wobec oskarżonego przepadku na rzecz Skarbu

Państwa pojazdu mechanicznego (pkt VI wyroku),

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

postanowił

**wstrzymać, do czasu rozpoznania kasacji, wykonanie pkt VI
wyroku Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 15 listopada 2024 r.,
sygn. akt II K 1224/24, tj. w części orzekającej przepadek na rzecz
Skarbu Państwa pojazdu mechanicznego – samochodu
osobowego marki F. o nr rej. [...] oraz nr VIN [...].**

UZASADNIENIE

Rzecznik Praw Obywatelskich wniósł kasację od powołanego w części wstępnej niniejszego postanowienia wyroku Sądu Rejonowego w Słupsku, na korzyść skazanego K. W., w zakresie obejmującym przepadek na rzecz Skarbu

Państwa, na podstawie art. 178a § 5 k.k. w zw. z art. 44b § 1 k.k., pojazdu mechanicznego – samochodu osobowego marki F. o nr rej. [...] oraz nr VIN [...].

W kasacji podniesiono zarzut rażącego i mającego istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenia przepisów prawa procesowego, tj. art. 366 § 1 k.p.k., polegającego na zaniechaniu wyjaśnienia wszelkich istotnych okoliczności sprawy, warunkujących orzeczenie przepadku pojazdu mechanicznego na podstawie art. 44b § 1 i 2 k.k., a więc ustalenia czy pojazd ten w czasie popełnienia przestępstwa stanowił wyłączną własność sprawcy. Jednocześnie skarżący wniósł o wstrzymanie wykonania wyroku sądu *meriti* w zaskarżonej części, podnosząc, że dokonanie egzekucji administracyjnej pojazdu w drodze licytacji, a to zgodnie z zarządzeniem sędziego z dnia 11 marca 2025 r., przed rozpoznaniem kasacji, spowoduje dla skazanego i jego żony nieodwracalne następstwa w postaci braku możliwości odzyskania tego pojazdu.

Wniosek o wstrzymanie wykonania pkt. VI wyroku Sądu Rejonowego w Słupsku wydanego w sprawie o sygn. akt II K 1224/24, należało uwzględnić.

W niniejszej sprawie spełnione zostały obie przesłanki, od których ustawa karnoprocesowa uzależnia zastosowanie instytucji o jakiej mowa w art. 532 § 1 k.p.k.

Zawarty w kasacji zarzut rażącego naruszenia przepisu postępowania, już na tym wstępnym etapie postępowania kasacyjnego jawi się – nie przesądzając rzecz jasna ostatecznego rozstrzygnięcia – jako zasadny w stopniu wręcz oczywistym. Nie ulega wątpliwości, że wprowadzie K. W. zarejestrowany jest w systemie CEP jako jedyny właściciel samochodu F. o nr rej. [...] oraz nr VIN [...], lecz bezspornym jest też i to, że pozostaje on w związku małżeńskim, a to w świetle argumentacji autora kasacji nie pozwala na wykluczenie, że pojazd ten stanowi współwłasność majątkową małżeńską, to natomiast stawiałoby pod znakiem zapytania możliwość orzeczenia przepadku (skazany nie byłby wyłącznym właścicielem pojazdu).

Oczywiste są też negatywne konsekwencje wykonania orzeczenia o przepadku, w tym w drodze egzekucji administracyjnej (licytacji) i to zarówno dla samego skazanego jak i przede wszystkim dla jego współmałżonki. Powodowałoby to, co bezsporne, niekorzystny i nieodwracalny skutek dla praw majątkowych

małżonków, który – w wypadku skuteczności nadzwyczajnego środka zaskarżenia
– nie powinien był ich dotknąć.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.

[PŁ]

[r.g.]