



Sygn. akt V KK 171/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 czerwca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Wiliński

SSN Włodzimierz Wróbel

Protokolant Katarzyna Wępa

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

w dniu 16 czerwca 2020 r.

w sprawie **T. S.** skazanego z art. 178a § 1 k.k.

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego, na niekorzyść skazanego,

od wyroku Sądu Okręgowego w G. ,

z dnia 7 lutego 2020 r., sygn. akt IV Ka (...),

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w S. ,

z dnia 7 listopada 2019 r., sygn. akt II K (...)

uchyla zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego w G. w części dotyczącej orzeczenia o środku karnym i w tym zakresie przekazuje sprawę temu Sądowi do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

UZASADNIENIE

T. S. został oskarżony o to, że „w dniu 13 sierpnia 2018 r. w ruchu lądowym w m. S. gm. S., woj. (...) w rejonie jeziora prowadził samochód osobowy marki P. o

nr. rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości mając kolejno 1,5 mg/dm³, 1,18 mg/dm³, 1,11 mg/dm³, 1,12 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu”,

tj. o popełnienie przestępstwa z art. 178a § 1 k.k.

Sąd Rejonowy w S. wyrokiem z dnia 7 listopada 2019 r., sygn. akt II K (...), uznał T. S. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 178a § 1 k.k. skazał go i wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie, na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 k.k. warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 2 lata, a na mocy art. 43a § 2 k.k. zobowiązał go do zapłaty tytułem świadczenia pieniężnego kwoty 5.000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej oraz na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzekł środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat.

Sąd Okręgowy w G. , po rozpoznaniu apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego, wyrokiem z dnia 7 lutego 2020 r., sygn. akt IV Ka (...) zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że orzeczonego wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych ustalił na 2 lata, a w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.

Kasację od wyroku Sądu odwoławczego, na niekorzyść T. S. , wniósł Prokurator Generalny. Zaskarżający wyrok w części dotyczącej rozstrzygnięcia o środka karnym, zarzucił:

„rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa materialnego, a mianowicie art. 42 § 2 k.k., polegające na orzeczeniu przez Sąd Okręgowy w G. w stosunku do T. S. , skazanego za czyn z art. 178a § 1 k.k., środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat, w sytuacji gdy zgodnie z dyspozycją wskazanego przepisu zakaz ten powinien zostać orzeczonego na okres nie krótszy niż 3 lata”.

Wskazując na powyższy zarzut skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w części dotyczącej rozstrzygnięcia o środka karnym i przekazanie sprawy w tym zakresie Sądowi Okręgowemu w G. do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja Prokuratora Generalnego wniesiona na niekorzyść T. S. , jako zasadna w stopniu oczywistym, podlegała rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron zgodnie z art. 535 § 5 k.p.k.

Skarżący słusznie podnosi, że w sprawie doszło do rażącego naruszenia przepisu prawa materialnego. Zgodnie z art. 42 § 2 k.k., w brzmieniu obowiązującym od dnia 18 maja 2015 r., jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa wymienionego w § 1 był w stanie nietrzeźwości, pod wpływem środka odurzającego lub zbiegł z miejsca zdarzenia określonego w art. 173, art. 174 lub art. 177 k.k., Sąd orzeka zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów albo pojazdów określonego rodzaju, na okres nie krótszy niż 3 lata.

Skoro zatem Sąd Okręgowy w G. zmienił wyrok Sądu I instancji i orzekł wobec T. S. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat, to w sposób rażący naruszył przepis art. 42 § 2 k.k. Orzeczenie środka karnego za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. w wymiarze niższym, aniżeli pozwala na to ustawa, miało niewątpliwie istotny wpływ na treść wydanego orzeczenia, co powoduje, że kasacja jest oczywiście zasadna.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji wyroku.