

POSTANOWIENIE

Dnia 28 czerwca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **P.B.**,
skazanego z art. 286 § 1 k.k.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej,
na posiedzeniu w dniu 28 czerwca 2023 r.,
wniosków obrońców skazanego o wstrzymanie wykonania
wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku
z dnia 24 października 2022 r., sygn. akt V Ka 1860/22,
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Kościerzynie
z dnia 31 maja 2022 r., sygn. akt II K 54/19,
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*,

p o s t a n o w i ł:
wniosków nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

W kasacji obrońców skazanego sformułowane zostały wnioski o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 24 października 2022 r., sygn. akt V Ka 1860/22 oraz utrzymanego nim w mocy wyroku Sądu Rejonowego w Kościerzynie z dnia 31 maja 2022 r., sygn. akt II K 54/19. Uzasadniając swoją inicjatywę adw. K.K. wskazał, że w świetle podniesionych zarzutów czyn skazanego nie wyczerpywał znamion określonych w przepisach ustawy karnej, a wykonanie kary orzeczonej za przypisane P.B. przestępstwo pociągałoby dla niego wyjątkowo negatywne skutki, mające charakter nieodwracalny wobec odbycia kary pozbawienia wolności. Drugi z obrońców – adw. M.G. zaakcentował, że wykonanie

wyroku pociągnię za sobą negatywne i nieodwracalne skutki dla P.B. ze względu na jego sytuację osobistą, rodzinną i zdrowotną. Wskazał na fakt posiadania przez skazanego syna, na którego utrzymanie łoży, współpracę z podmiotami gospodarczymi i wynikające z tego tytułu zobowiązania oraz zły stan zdrowia skazanego.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wnioski o wstrzymanie wykonania wyroku nie zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Jak wskazuje się w orzecznictwie, wstrzymanie wykonania orzeczenia w związku z wniesieniem kasacji wchodzi w grę wyjątkowo, w razie zaistnienia szczególnych okoliczności, a to z tego względu, że kontrola kasacyjna dotyczy prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, a więc wyroku objętego domniemaniem trafności zawartych w nim rozstrzygnięć, który podlegają bezzwłocznemu wykonaniu. Do owych szczególnych okoliczności należy zaliczyć rangę zarzutów podniesionych w kasacji i ich widoczną zasadność, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji (*postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 sierpnia 2014 r., V KK 145/14, LEX nr 1566739; zob. też np. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia: 14 czerwca 2018 r., II KK 178/18, LEX nr 2506098; 4 października 2012 r., II KK 56/12, LEX nr 1220820, z dnia 25 stycznia 2006 r., V KK 476/05, OSNwSK 2006/1/196, z dnia 8 września 2004, V KK 214/04, OSNwSK 2004/1/1513*). Ponadto należy mieć na względzie to, czy wykonywanie orzeczenia nie narazi skazanego na poważne i w zasadzie niepowetowane dolegliwości, co w pierwszej kolejności odnosi się do odbywania kary pozbawienia wolności i może zaistnieć zwłaszcza w wypadku, gdy realnie rysuje się perspektywa uniewinnienia skazanego, względnie umorzenia wobec niego postępowania (*postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2018 r., II KK 23/18, LEX nr 2449778*).

Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia Sądu Najwyższego, należy stwierdzić, że na obecnym, wstępnym etapie postępowania kasacyjnego, brak jest

podstaw do przyjęcia wysokiego prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji obrońców P.B., w tym zarzutu obrazy art. 286 § 1 k.k. w kontekście opisu czynu przypisanego skazanemu. Sam zaś fakt wystąpienia poważnych, negatywnych konsekwencji wobec skazanego, wynikających z wykonania prawomocnego wyroku, nie może stanowić samodzielnej podstawy dla skorzystania przez Sąd Najwyższy z uprawnienia przewidzianego w art. 532 k.p.k. Jak wskazuje się w orzecznictwie: „wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia nie może znaleźć zastosowania, gdy jako przesłanki wskazywane są okoliczności dotyczące sytuacji osobistej strony (np. stan jej zdrowia), rodzinnej (obowiązek utrzymania rodziny), czy majątkowej (zapewnienie sobie lub rodzinie środków utrzymania), gdyż te okoliczności mogą być powołane we wniosku o odroczenie wykonania kary lub zarządzenie przerwy w odbywaniu kary” (*postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 czerwca 2022 r., III KK 241/22, LEX nr 3454250*).

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[Sz.K.]

[ł.n]