

Sygn. akt V KK 167/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 czerwca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Gradzik (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Kazimierz Klugiewicz

SSN Zbigniew Puskarski

Protokolant Patrycja Kotlarska

w sprawie **A. G.**

skazanego z art. 229 § 3 k.k.,

w związku z zarządzeniem wykonania wobec niego warunkowo zawieszanej kary pozbawienia wolności,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

w dniu 27 czerwca 2017 r.,

kasacji Ministra Sprawiedliwości - Prokuratora Generalnego, wniesionej na korzyść skazanego

od postanowienia Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 24 sierpnia 2015 r., sygn. akt II AKzw (...),

utrzymującego w mocy postanowienie Sądu Okręgowego w Ś.

z dnia 7 maja 2015 r., sygn. akt III Ko (...)

**postanowił:**

- 1. uchylić zaskarżone postanowienie, a także utrzymane nim w mocy postanowienie Sądu Okręgowego w Ś. i umorzyć postępowanie w przedmiocie zarządzenia wykonania warunkowo zawieszanej kary pozbawienia wolności wymierzonej A. G. wyrokiem Sądu Okręgowego w Ś. z dnia 18 kwietnia 2011r., sygn. III K (...);**
- 2. wydatkami postępowania kasacyjnego obciążyć Skarb Państwa.**

### UZASADNIENIE

A.G. wyrokiem Sądu Okręgowego w Ś. z dnia 18 kwietnia 2011 r., sygn. akt III K (...), został skazany za czyn z art. 229 § 3 k.k. na karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 3 lat oraz na karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 20 zł. Wyrok ten został utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 2 grudnia 2011 r., sygn. akt II AKa (...).

W okresie próby skazany dopuścił się w 2012 r. na terenie Francji. przestępstwa popełnionego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, kwalifikowanego według polskiego kodeksu karnego z art. 258 § 1 k.k., za które wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) – Sądu Wielkiej Instancji z dnia 11 czerwca 2014 r., sygn. akt (...) (prawomocnym od 2 lipca 2014 r.) wymierzono mu karę 2 lat pozbawienia wolności (k. 1-35).

W związku z tym skazaniem, postanowieniem z dnia 7 maja 2015 r., sygn. akt III Ko (...), Sąd Okręgowy w Ś. na podstawie art. 75 § 1 k.k. zarządził wykonanie warunkowo zawieszonych kary roku pozbawienia wolności orzeczonej wobec A. G. w sprawie sygn. akt III K (...). Nadto, postanowieniem z dnia 11 czerwca 2015 r. Sąd Okręgowy wstrzymał wykonanie tejże kary do czasu zakończenia postępowania odwoławczego (k. 81).

Obrońca skazanego złożył zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego o zarządzeniu wykonania kary pozbawienia wolności. Sąd Apelacyjny w (...) postanowieniem z dnia 24 sierpnia 2015 r., sygn. akt II AKzw (...), utrzymał w mocy zaskarżone orzeczenie.

Kasację od prawomocnego postanowienia Sądu Apelacyjnego na korzyść skazanego w trybie art. 521 k.p.k. wywiódł Minister Sprawiedliwości – Prokurator Generalny. Zarzucił rażące i mające istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia naruszenie przepisu prawa karnego materialnego, tj. art. 75 § 4 k.k., polegające na wydaniu orzeczenia utrzymującego w mocy postanowienie Sądu I instancji o zarządzeniu wykonania, na podstawie art. 75 § 1 k.k., warunkowo zawieszonych kary roku pozbawienia wolności, orzeczonej wobec A. G. prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Ś. z dnia 18 kwietnia 2011 r., sygn. akt III K (...), pomimo wstrzymania jej wykonania postanowieniem Sądu Okręgowego w Ś. z dnia 11 czerwca 2015 r., wydanym na podstawie art. 9 § 3 k.k.w., do czasu zakończenia

postępowania odwoławczego w sytuacji, gdy upłynął już okres 3 lat próby, na który kara ta została zawieszona oraz dalszych 6 miesięcy, co powinno skutkować uznaniem przez Sąd odwoławczy, iż kara pozbawienia wolności, na którą wymieniony został prawomocnie skazany nie podlega wykonaniu oraz w konsekwencji umorzeniem postępowania wykonawczego.

Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz utrzymanego nim w mocy postanowienia Sądu I instancji i umorzenie postępowania wykonawczego we wskazanym zakresie na podstawie art. 15 § 1 k.k.w.

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje.**

Kasacja Ministra Sprawiedliwości - Prokuratora Generalnego jest zasadna w stopniu oczywistym, co pozwala na jej uwzględnienie w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

Trafny jest zarzut, że zaskarżone postanowienie Sądu odwoławczego zapadło z rażącą obrazą art. 75 § 4 k.k. W myśl art. 75 § 1 k.k. sąd obligatoryjnie zarządza wykonanie warunkowo zawieszanej kary pozbawienia wolności, jeśli skazany w okresie próby popełnił podobne przestępstwo umyślne, za które orzeczono wobec niego prawomocnie karę pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania (art. 75 § 1 k.k.). Ten warunek zarządzenia wykonania wobec A. G. kary warunkowo zawieszanej w niniejszej sprawie zaistniał.

Zarządzenie wykonania kary, zgodnie z art. 75 § 4 k.k., nie może jednak nastąpić później niż w ciągu 6 miesięcy od zakończenia okresu próby (art. 75 § 4 k.k.). Przed upływem tak określonego terminu postanowienie o zarządzeniu wykonania kary musi być wykonalne. W kwestii wykonalności orzeczeń miarodajne są przepisy Kodeksu karnego wykonawczego. Podstawowa regulacja zawarta jest w art. 9 § 3 k.k.w. W myśl tego przepisu postanowienie w postępowaniu wykonawczym staje się wykonalne z chwilą wydania, chyba że ustawa stanowi inaczej lub sąd wydający postanowienie albo sąd powołany do rozpoznania zażalenia wstrzyma jego wykonanie.

W odniesieniu do postanowienia o obligatoryjnym zarządzeniu wykonania kary pozbawienia wolności, co miało miejsce w niniejszej sprawie ustawa nie stanowi inaczej (odmiennie w wypadkach fakultatywnego zarządzenia wykonania kary – art. 178 § 5 k.k.w.). Oznaczałoby to, że postanowienie Sądu Okręgowego w

Ś. z dnia 7 maja 2015 r. powinno być wykonalne z dniem wydania. Jest jednak drugi wyjątek ustawowy od zasady natychmiastowej wykonalności postanowienia wydanego w postępowaniu wykonawczym. Zachodzi on wtedy, gdy sąd wstrzyma wykonanie postanowienia po wniesieniu zażalenia. Do tego właśnie doszło w sprawie A. G.. Sąd wydający postanowienie wstrzymał jego wykonanie do czasu zakończenia postępowania odwoławczego. To zaś nastąpiło w dniu 24 sierpnia 2015 r. Wydane w tym dniu postanowienie Sądu Apelacyjnego w (...) zapadło już po upływie 3 letniego okresu próby i dalszych 6 miesięcy, a więc w czasie, w którym zarządzenie wykonania kary nie było już możliwe. Zaskarżone postanowienie zostało zatem wydane z rażącym naruszeniem art. 75 § 4 k.k., mającym istotny wpływ na jego treść.

Kwestia będąca przedmiotem kasacji w niniejszej sprawie była w identyczny sposób interpretowana w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 20 czerwca 2013 r., sygn. I KZP 3/13 (OSNKW 2013/8/63).

Wobec oczywistej zasadności kasacji Sąd Najwyższy, w uwzględnieniu wniosku skarżącego, uchylił postanowienia Sądów obu instancji i na podstawie art. 15 § 1 k.k.w. umorzył postępowanie wykonawcze w przedmiocie zarządzenia wykonania warunkowo zawieszanej kary pozbawienia wolności.

O wydatkach poniesionych w postępowaniu kasacyjnym orzeczono na podstawie art. 638 k.p.k.