

Sygn. akt V KK 166/20

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

na posiedzeniu w trybie art. 535§3 k.p.k.
po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2020r.
sprawy **M. D.**
skazanej za czyn z art. 107§1 i §4 k.k.s.
z powodu kasacji wniesionej przez obrońcę skazanej
od wyroku Sądu Okręgowego w K.
z dnia 20 listopada 2019r., sygn. akt V Ka (...),
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w K.
z dnia 8 sierpnia 2019r., sygn. akt II W (...)

p o s t a n o w i ł:

- 1. oddalić kasację uznając ją za oczywiście bezzasadną,**
- 2. kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego obciążyć
skazaną.**

UZASADNIENIE

Kasacja wniesiona w imieniu skazanej jest bezzasadna i to w stopniu oczywistym.

Analiza podniesionych przez obronę w zarzucie okoliczności pod kątem tego, czy w istocie są one objęte regulacją art. 439§1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 17§1 pkt 11 k.p.k. nakazuje uznać, że wywiedziona w sprawie kasacja znajduje się na granicy dopuszczalności.

Niezależnie od tego stwierdzić należy, że skarżąca tylko pozornie podnosi w niej zarzut związany z zaistnieniem bezwzględnej przesłanki odwoławczej, polegającej na zachodzeniu innej okoliczności wyłączającej ściganie, którą miałyby być dotknięte postępowania przed Sądami

rozpoznającymi sprawę, gdy w istocie skierowana jest ona przeciwko ustaleniom faktycznym dokonany przez Sąd I instancji.

Rzecz bowiem nie w tym, jakie przepisy regulują prowadzenie działalności polegającej na zajmowaniu się „terminowymi operacjami finansowymi w postaci opcji”, lecz w tym, że według ustalenia faktycznego dokonanego przez Sąd Rejonowy, automaty, które wykorzystywała skazana w swej działalności, były automatami do gier hazardowych o charakterze losowym. I właśnie to ustalenie faktyczne obrona w swej kasacji usiłuje zakwestionować.

Kasacja została zatem wywiedziona wbrew treści art. 523§2 i 4 pkt 1 k.p.k., który w przypadku skazania na karę inną niż pozbawienie wolności zezwala jedynie na podnoszenie zaistnienia naruszeń wskazanych w art. 439 k.p.k. oraz art. 523§1 k.p.k., który nie dopuszcza skarżenia w tym postępowaniu ustaleń faktycznych.

Na marginesie można jedynie wskazać obronie, że kwestia charakteru automatów, którymi posługiwała się skazana, została obszernie i w sposób bezdyskusyjnie trafia omówiona na stronach 3 – 5 uzasadnienia wyroku Sądu Rejonowego.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

Skazaną obciążono kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego, nie znajdując podstaw do zwolnienia od ich ponoszenia.