



Sygn. akt V KK 16/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 stycznia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras (przewodniczący)

SSN Barbara Skoczowska

SSN Włodzimierz Wróbel (sprawozdawca)

Protokolant Katarzyna Wępa

w sprawie **A. B.**,

skazanego z art. 155 k.k.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 30 stycznia 2019 r.,

kasacji wniesionej przez Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego na
korzyść skazanego,

od wyroku Sądu Rejonowego w S.

z dnia 30 maja 2018 r., sygn. akt II K [...],

- 1) uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k.
umarza postępowanie;**
- 2) kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w S. z dnia 30 maja 2018 r. (sygn. akt II K [...])
A. B. został uznany winnym czynu z art. 155 k.k., za który wymierzono mu karę
4 lat pozbawienia wolności. Wyrok ten nie został zaskarżony i uprawomocnił się
w dniu 6 czerwca 2018 r.

Od powyższego prawomocnego orzeczenia kasację w trybie art. 521 k.p.k. wniósł Minister Sprawiedliwości-Prokurator Generalny, zarzucając przedmiotowemu wyrokowi *„rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa karnego procesowego, tj. art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k. polegające na wydaniu przez Sąd Rejonowy S. w dniu 30 maja 2018 r. sygn.. akt II K [...], wyroku skazującego A. B. za czyn z art. 155 k.k., podczas gdy oskarżony ten zmarł przed jego wydaniem, co stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą określoną w art. 439 k.p.k.”*

Podnosząc powyższy zarzut Minister Sprawiedliwości-Prokurator Generalny wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i umorzenie postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja okazała się zasadna.

Analiza akt sprawy prowadzi do wniosku, że w dniu 10 kwietnia 2018 r. A. B. zmarł – potwierdza to odpis skrócony aktu zgonu wydany przez Urząd Stanu Cywilnego w Z. (załączony do akt sprawy).

Oznacza to, że w istocie zmaterializowała się wówczas przesłanka umorzenia postępowania z art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k., do którego jednak nie doszło, z uwagi na brak stosownej wiedzy sądu orzekającego w sprawie.

Zgodnie z art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k., niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia, sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli zaszła m.in. okoliczność z art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k. Wystąpienie tej przesłanki nie jest zależne od świadomości organu orzeczniczego określonych faktów i ma zupełnie zobiektywizowany charakter.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.