

Sygn. akt V KK 157/21

POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Przemysław Kalinowski

w sprawie **M. K.**

skazanego z art. 200 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 29 kwietnia 2021 r.

wniosku obrońcy skazanego

w przedmiocie wstrzymania wykonania wyroku Sądu Okręgowego w W.

z dnia 3 lipca 2020 r., sygn. akt III K (...),

zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 29 października 2020 r., sygn. akt II AKa (...)

p o s t a n o w i ł

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy skazanego M. K. w przedmiocie zastosowania instytucji przewidzianej w przepisie art. 532 § 1 k.p.k. i wstrzymania wykonania wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 3 lipca 2020 r., sygn. akt III K (...), zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 29 października 2020 r., sygn. akt II AKa (...) – nie zasługiwał na uwzględnienie. Wyrok skazujący w/w jest prawomocny i zgodnie z art. 9 k.k.w. podlega niezwłocznemu wykonaniu. Traktowany jest on bowiem z założenia, jako wyrok prawidłowy i sam fakt wniesienia kasacji oraz postawienia w niej zarzutów mających prowadzić do weryfikowania oceny wiarygodności dowodów dokonanej przez Sądy obu instancji oraz kwestionujących zasadność nieuwzględnienia powtórzonych w apelacji wniosków o sporządzenie nowych opinii psychologicznych w odniesieniu do pokrzywdzonych, przesłuchanie dodatkowych świadków i poszukiwanie nagrań z monitoringu, nie daje jeszcze

wystarczających podstaw do wstrzymania wykonania orzeczenia. Przedstawiona w kasacji argumentacja nie prowadzi już przy wstępnej kontroli do jednoznacznego przekonania o jej oczywistej zasadności, co uzasadniałoby skorzystanie z nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. Przypomnieć trzeba, że obowiązująca regulacja ustawowa obliguje nie tylko do sformułowania poprawnych zarzutów kasacyjnych, ale także do wykazania, że podnoszone uchybienia mogły wywrzeć istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia.

Odnosząc się do realiów sprawy podkreślić należy, że obok opinii sporządzonych przez biegłą T.T., podważanych przez skarżącego z punktu widzenia zastosowanych metod badawczych, analiza relacji składanych w procesie przez małoletnie pokrzywdzone dokonana przez Sądy uwzględniała znacznie więcej czynników istotnych dla oceny ich wiarygodności. Jednym z nich była zgodność całego szeregu okoliczności przedstawionych przez małoletnią K. O. z wyjaśnieniami ówczesnie podejrzanego M. K., złożonymi w toku postępowania przygotowawczego. To właśnie te dowody podlegały bezpośredniej analizie oraz ocenie w toku postępowania jurysdykcyjnego i wpłynęły na jego wynik. Stąd też Sąd Apelacyjny podkreślił pomocniczy status opinii psychologicznych. Natomiast pełna ocena zasadności postawionych zarzutów zostanie dokonana na rozprawie kasacyjnej.

Mając to wszystko na uwadze Sąd Najwyższy postanowił, jak na wstępie.