



Sygn. akt V KK 144/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 maja 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Andrzej Siuchniński

SSN Jacek Błaszczyk

w sprawie **P. P.**

co do którego warunkowo umorzono postępowanie karne o czyn z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

w dniu 19 maja 2022 r.,

kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego

od wyroku Sądu Rejonowego w B.

z dnia 25 maja 2021 r., sygn. akt IX K (...),

uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w B. do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w B., wyrokiem z dnia 25 maja 2021 r., sygn. akt IX K (...), warunkowo umorzył postępowanie karne wobec P. P. o zarzucany mu czyn z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na okres jednego roku próby.

Wyrok ten uprawomocnił się w dniu 2 czerwca 2021 r. bez zaskarżenia.

Z kasacją od prawomocnego wyroku wystąpił Prokurator Generalny, zaskarżając go w całości na niekorzyść oskarżonego. Orzeczeniu temu zarzucił rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa karnego materialnego, a mianowicie art. 66 § 1 k.k., polegające na warunkowym umorzeniu postępowania karnego przeciwko P. P. , pomimo braku określonej w tym przepisie przesłanki uprzedniej niekaralności sprawcy za przestępstwo umyślne, gdyż oskarżony był już wcześniej karany za przestępstwa z art. 288 § 1 k.k., art. 158 § 1 k.k., art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 278 § 5 k.k. w zb. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., art. 226 § 1 k.k. w zb. z art. 222 § 1 k.k. w zb. z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., art. 278 § 3 k.k., art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 233 § 1 k.k. oraz art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie wyroku w całości i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w B. do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja ta jest w całości oczywiście zasadna i dlatego mogła być uwzględniona na posiedzeniu, o jakim mowa w art. 535 § 5 k.p.k.

Trafnie podnosi Prokurator Generalny, że zaskarżony wyrok jest wadliwy, jako że został wydany z rażącym naruszeniem prawa materialnego opisanym w zarzucie przedmiotowej kasacji. Z przepisu art. 66 § 1 k.k. w oczywisty sposób wynika bowiem, że warunkowe umorzenie postępowania karnego dopuszczalne jest jedynie względem sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne. Trafnie podkreśla się w orzecznictwie, że powyższa przesłanka ma charakter bezwzględny i uzależnia orzekanie o warunkowym umorzeniu postępowania od ustalenia, że w chwili wyrokowania sprawca nie jest karany za jakiekolwiek przestępstwo umyślne. Warunek braku karalności za przestępstwo umyślne ma przy tym charakter obiektywny i konieczność jego spełnienia nie jest zależna od wiedzy sądu rozpoznającego sprawę (tak np. wyroki SN: z dnia 2 grudnia 2020 r., III KK 324/20 i z dnia 20 października 2020 r., IV KK 637/19 oraz powołane tam judykaty).

W realiach rozpoznawanej sprawy oczywiste jest to, że warunek braku uprzedniej karalności za przestępstwo umyślne nie został w odniesieniu do

oskarżonego spełniony. Wprawdzie bowiem z uzyskanych w postępowaniu przygotowawczym danych o karalności wynikało, iż P. P. nie figuruje w kartotece karnej Krajowego Rejestru Karnego, to jednak z informacji pozyskanej w tej materii z tegoż Rejestru już po wydaniu wyroku wynika, iż był on uprzednio wielokrotnie karany za różnorodne przestępstwa umyślne. Koresponduje to z treścią jego wyjaśnień, w których podał, że jest osobą karaną za różne przestępstwa.

Stwierdzone uchybienie miało rażący charakter i w sposób istotny wpłynęło na treść prawomocnego orzeczenia, jako że skutkowało bezpodstawnym zastosowaniem instytucji warunkowego umorzenia postępowania.

Dlatego też Sąd Najwyższy uchylił zaskarżony kasacją wyrok i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w B. do ponownego rozpoznania.

Kierując się powyższym, orzeczono jak w wyroku.