

Sygn. akt V KK 131/20

POSTANOWIENIE

Dnia 21 maja 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **J. D.**

po rozpoznaniu wniosku obrońcy o wstrzymanie wykonania orzeczenia w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w P.

z dnia 16 października 2019 r. sygn. akt XVII Ka (...),

utrzymującym w mocy wyrok Sądu Rejonowego w W.

z dnia 10 kwietnia 2019 r., sygn. akt II K (...)

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

wstrzymać w stosunku do skazanego J. D. wykonanie wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 16 października 2019 r., sygn. akt XVII Ka (...) i utrzymanego nim w mocy wyroku Sądu Rejonowego w W. z dnia 10 kwietnia 2019 r., sygn. akt II K (...).

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w W. z dnia 10 kwietnia 2019 r., sygn. akt II K (...), utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 16 października 2019 r. sygn. akt XVII Ka (...), J. D. został skazany za przestępstwo 263 § 2 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz za przestępstwo z art. 270 § 2a k.k. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności. W miejsce kar jednostkowych orzeczono karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Od powyższego wyroku kasację wywiódł obrońca skazanego, który formułując w niej zarzuty naruszenia prawa procesowego oraz rażącej niewspółmierności kary i wnosząc o uchylenie wyroków obu instancji i uniewinnienie skazanego od

zarzucanych mu czynów lub przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania, zamieścił jednocześnie w kasacji wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia.

Sąd Najwyższy stwierdził, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanego, choć nie został w szczególny sposób uzasadniony, zasługuje na uwzględnienie.

Wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. ma, co do zasady, charakter wyjątkowy. Przy podejmowaniu decyzji o wstrzymaniu wykonania orzeczenia istotnych jest szereg czynników, takich jak ranga zarzutów kasacyjnych i wysoki stopień ich uprawdopodobnienia.

Nie przesądzając ostatecznego wyniku postępowania kasacyjnego i nie rozstrzygając o zasadności, a nawet dopuszczalności niektórych zarzutów kasacyjnych, stwierdzić trzeba, że w realiach niniejszej sprawy zasadnym jest wstrzymanie wykonania orzeczenia do czasu rozpoznania kasacji.

Specyfika ustalonych okoliczności czynów przypisanych skazanemu wskazuje z jednej strony, że sprawa wymaga dokonania pogłębionej analizy prawnej zasadności zarzutów kasacji w ramach przewodu kasacyjnego na rozprawie, z drugiej zaś każe na obecnym etapie postępowania, przed merytorycznym rozpoznaniem kasacji, wsiąść pod uwagę różne kierunki możliwego rozstrzygnięcia sprawy.

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak na wstępie.