

Sygn. akt V KK 131/13

POSTANOWIENIE

Dnia 20 czerwca 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **P. P.**

skazanego z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 k.k.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku Sądu Okręgowego w K.

z dnia 6 grudnia 2012 r., sygn. akt II Ka [...]

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w K.

z dnia 4 września 2012 r., sygn. akt II K [...],

na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

W złożonej kasacji obrońca skazanego P. P. zawarł jednocześnie wniosek o „wstrzymanie wykonania kary orzeczonej wyrokami Sądu Okręgowego w K. z dnia 6 grudnia 2012 r. oraz Sądu Rejonowego w K. z dnia 4 września 2012 r.”.

Nie przesądzając oczywiście, na tym etapie postępowania, kwestii zasadności zarzutów i argumentacji podniesionej na ich poparcie, zawartych w kasacji obrońcy skazanego P. P. należy zauważyć, że sam fakt wniesienia kasacji nie stanowi dostatecznej podstawy do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku. Zgodnie z regułą wyrażoną w art. 9 k.k.w. postępowanie wykonawcze wszczyna się bezzwłocznie, gdy orzeczenie stało się wykonalne. Przyjmuje się bowiem, że orzeczenie prawomocne jest orzeczeniem prawidłowym i Sąd orzekający w trybie art. 532 § 1 kk tylko wtedy powinien wstrzymać

wykonanie zaskarżonego orzeczenia, gdy charakteryzuje się ono – przy pobieżnej nawet lekturze – takimi wadami, że uwzględnienie skargi kasacyjnej jawi się jako wielce prawdopodobne (*zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 6 lipca 2004 r., V KK 165/04, R-OSNKW 2004, poz. 1246*). Instytucja procesowa wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia ma bowiem charakter wyjątkowy, a więc musi być ono uzasadnione szczególnymi okolicznościami prowadzącymi do wniosku, że wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji, spowodowałoby dla skazanego skutki wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne. Jakkolwiek przepis art. 532 § 1 k.p.k. nie przewiduje żadnych warunków, od których uzależnia wstrzymanie wykonania orzeczenia, to jednakże nie ulega wątpliwości, że za jego wstrzymaniem mogą przemawiać okoliczności jedynie wyjątkowe. Skoro bowiem kasację wnosi się od prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, a więc od wyroku objętego domniemaniem trafności ustaleń przyjętych za jego podstawę, to treść zarzutów kasacyjnych tylko wyjątkowo może prowadzić do wstrzymania wykonania orzeczenia, a mianowicie wtedy, gdy ich ranga i prawdopodobieństwo zasadności są tak wysokie (bliskie oczywistej zasadności), iż podważają racje nakazujące respektować wspomniane domniemanie trafności dokonanych w sprawie ustaleń (*zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 grudnia 2004 r., V KK 332/04, R-OSNKW 2004, poz. 2347*).

Zważając natomiast na przypisane skazanemu przestępstwa, rodzaj orzeczonej wobec niego kary oraz zarzuty kasacyjne, nie sposób uznać, że wykonanie wobec skazanego kary – przed rozpoznaniem kasacji – pozostawałoby w jaskrawej kolizji z zasadą sprawiedliwości. W takiej zatem sytuacji formalnie podniesione przez obrońcę argumenty, iż w sprawie zaistniała negatywna przesłanka procesowa, w zakresie wniosku o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia, nie zasługują na uwzględnienie.

Z tych też względów, mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w dyspozytywnej części postanowienia.