

POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Roch

w sprawie **E. T.**

ukaranego z art. 119 § 1 k.w.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 26 marca 2025 r.

na posiedzeniu bez udziału stron

wniosku Prokuratora Generalnego

o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 30 czerwca 2023 r. o sygn. akt II W 331/23 oraz prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 25 czerwca 2024 r. o sygn. akt II Ko 1831/23 zarządzającego wobec ukaranego wykonanie zastępczej kary 15 dni aresztu

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. w zw. z art. 112 k.p.s.w.

postanowił

wstrzymać wykonanie prawomocnego wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 30 czerwca 2023 r. o sygn. akt II W 331/23 oraz prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 25 czerwca 2024 r. o sygn. akt II Ko 1831/23 zarządzającego wobec ukaranego wykonanie zastępczej kary 15 dni aresztu w zamian za orzeczoną ww. wyrokiem nakazowym karę 1 miesiąca ograniczenia wolności.

UZASADNIENIE

Prawomocnym wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 30 czerwca 2023 r. o sygn. akt II W 331/23, E. T. za czyn z art. 119 § 1 k.w. wymierzono karę 1 miesiąca ograniczenia wolności. Prawomocnym postanowieniem z dnia 25 czerwca 2024 r., sygn. akt II Ko 1831/23, w zamian za orzeczoną ww. wyrokiem nakazowym karę 1 miesiąca ograniczenia wolności, zarządzono wobec ukaranego wykonanie zastępczej kary 15 dni aresztu.

Kasację od powyższego wyroku na korzyść ukaranego na podst. art. 110 § 1 k.p.s.w. wniósł Prokurator Generalny, zarzucając rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa procesowego – art. 5 § 1 pkt 8 k.p.s.w., polegające na ukaraniu obwinionego E. T. za czyn z art. 119 § 1 k.w., mimo że za ten sam czyn został on wcześniej ukarany wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 4 maja 2023 r. o sygn. akt II W 128/23, który uprawomocnił się w dniu 1 czerwca 2023 r., co stanowi bezzwłódną przyczynę odwoławczą określoną w art. 104 § 1 pkt 7 k.p.s.w.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. (recypowanego na mocy art. 112 k.p.s.w. do kasacyjnego postępowania o wykroczenie) jest odstępstwem od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń (art. 9 k.k.w.), przy czym wstrzymaniu może ulec tak zaskarżone orzeczenie, jak i inne, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Zastosowanie wspomnianej instytucji może jednak nastąpić tylko wyjątkowo. Kontrola kasacyjna dotyczy bowiem prawomocnego wyroku, a więc objętego domniemaniem prawidłowości ustaleń i trafności rozstrzygnięć w nim zawartych. Szczególne uprawnienie sądu kasacyjnego wynikające z art. 532 k.p.k. wymaga więc potwierdzenia, że w sprawie zaistniały szczególne, nadzwyczajne względy nakazujące pozbawienie w tym trybie prawomocnego wyroku atrybutu wykonalności. Powodem ku temu może być zasadność argumentacji przedstawionej na poparcie zarzutów kasacji, stwarzająca wysokie prawdopodobieństwo wydania orzeczenia kasatoryjnego, bądź też okoliczności podlegające uwzględnieniu przez sąd kasacyjny z urzędu. Okoliczności tego rodzaju muszą być jednak wyraźnie dostrzegalne w wyniku wstępnego zbadania

sprawy, skoro procedowanie w oparciu o art. 532 k.p.k. następuje przed rozpoznaniem kasacji – i takie w niniejszej sprawie zaistniały. W wyniku wstępnej analizy kasacji dostrzeżono bowiem znaczne prawdopodobieństwo uwzględnienia sformułowanego weń zarzutu. Nie przesądzając więc ostatecznego efektu wniesionej przez Prokuratora Generalnego kasacji, która dopiero będzie przedmiotem merytorycznego rozpoznania, Sąd Najwyższy stwierdził, że w przedmiotowej sprawie istnieje realna możliwość uwzględnienia tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia w związku z prawdopodobieństwem zaistnienia wskazanego uchybienia o randze bezwzględnej przyczyny odwoławczej. Już jego wstępna analiza wskazuje bowiem, iż wykonanie wyroku nakazowego Sądu Rejonowego Ostrowie Wielkopolskim z dnia 30 czerwca 2023 r. o sygn. akt II W 331/23 w sposób określony prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 25 czerwca 2024 r. o sygn. akt II Ko 1831/23 może spowodować nieodwracalne skutki związane z jej wykonaniem, zwłaszcza z uwagi na zarządzenie zastępczej kary 15 dni aresztu, a zatem realnego pozbawienia E. T. wolności.

Z tych względów należało przyjąć, że w sprawie zaktualizowały się wcześniej omówione podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. w zw. z art. 112 k.p.s.w. w zakresie wskazanym w sentencji orzeczenia.

[J.J.]

[a.ł.]