

Sygn. akt V KK 104/22

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie **P. B. i A. P.**

skazanych za przestępstwo z art. 252 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 28 października 2022 r. na posiedzeniu

wniosku o wyłączenie sędziego od udziału w sprawie

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k.

**postanowił:**

**wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Pawła Kołodziejskiego od udziału w sprawie P. B. i A. P. skazanych za przestępstwo z art. 252 § 1 k.k. (V KK 104/22)**

## UZASADNIENIE

Obrońca skazanego P. B., adw. B. C., wywiodła kasację od wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 29 czerwca 2021 r., sygn. akt II AKa 303/20, w której podniosła zarzut zaistnienia w przedmiotowej sprawie uchybienia stanowiącego bezwzględną przyczynę odwoławczą z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. w postaci nienależytego obsadzenia ww. sądu, a to z uwagi na fakt, że w jego składzie zasiadał SSA M. S., powołany do pełnienia urzędu na podstawie postanowienia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 stycznia 2021 r. nr [...] (M. P. z 2021 r., poz. 399), na wniosek wyrażony w uchwale nr [...] z dnia 21 lipca 2020 r. Krajowej Rady Sądownictwa, ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 3 ze zm.), które to uchybienie jednocześnie narusza art. 6 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka.

W dniu 13 września 2022 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) obrońca skazanego P. B., złożyła wniosek o wyłączenie od udziału w sprawie – w trybie art. 41 § 1 k.p.k. – SSN Pawła Kołodziejskiego, motywując to faktem, że ww. sędzia został powołany na stanowisko Sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w procedurze wskazanej w opisanym wyżej zarzucie kasacyjnym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o wyłączenie sędziego zasługuje na uwzględnienie.

Sędzia Sądu Najwyższego Paweł Kołodziejski został powołany na to stanowisko na podstawie postanowienia Prezydenta RP z dnia 7 marca 2022 r. (nr 1130.26.2022, M. P. z 2022 r., poz. 508), na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 3).

Przepis art. 41 § 1 k.p.k. stanowi, iż sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Bez wątpienia sytuacja, w której sędziego Sądu Najwyższego rozpoznającego kasację dotyczyłyby okoliczności tożsame z tymi, które stały u podstaw, zawartego w tymże środku zaskarżenia, zarzutu nienależytej obsady sądu, mogłaby nie tylko wywołać tak u stron, jak i w odbiorze społecznym, wątpliwości co do bezstronności Sądu Najwyższego oraz rzetelności postępowania kasacyjnego, ale nadto stanowiłaby złamanie zakazu *nemo iudex in causa sua*.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[as]