



Sygn. akt V KK 103/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 marca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras (przewodniczący)

SSN Marek Pietruszyński

SSN Andrzej Siuchniński (sprawozdawca)

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Barbary Nowińskiej,
w sprawie **S. C.**

skazanego z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie

w dniu 12 marca 2019 r.,

kasacji, wniesionej przez Ministra Sprawiedliwości - Prokuratora Generalnego
na niekorzyść

od wyroku Sądu Okręgowego we W.

z dnia 26 kwietnia 2017 r., sygn. akt IV Ka [...]

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego we W.

z dnia 23 listopada 2016 r., sygn. akt II K [...],

**uchyla zaskarżony wyrok w części dotyczącej orzeczenia o
karze i w tym zakresie sprawę przekazuje Sądowi
Okręgowemu we W. do ponownego rozpoznania w
postępowaniu odwoławczym.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego we W. z dnia 23 listopada 2016 r., sygn. akt II K [...], S. C. został uznany za winnego popełnienia trzech czynów, stanowiących ciąg przestępstw z art. 288 § 1 k.k. w rozumieniu art. 91 § 1 k.k., za które Sąd wymierzył mu, na podstawie wskazanych przepisów, karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. Sąd zobowiązał oskarżonego do naprawienia wyrządzonej szkody, na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczył na poczet orzeczonej w stosunku do oskarżonego kary 1 dzień zatrzymania oraz zasądził od niego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe.

Rozstrzygnięcie to zostało zaskarżone apelacją oskarżonego, który zarzucił rażącą surowość wymierzonej kary pozbawienia wolności i wniósł o orzeczenie warunkowego zawieszenia jej wykonania na okres 2 lat próby.

Sąd Okręgowy we W., wyrokiem z dnia 26 kwietnia 2017 r., sygn. akt IV Ka [...], zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 k.k., wymierzoną karę pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres 3 lat próby. W pozostałej części wyrok ten utrzymał w mocy.

Kasację od powyższego wyroku wywiódł Minister Sprawiedliwości - Prokurator Generalny zarzucając rażące i mające istotny wpływ na jego treść naruszenie przepisu prawa materialnego, a mianowicie art. 69 § 1 k.k., polegające na warunkowym zawieszeniu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności na okres 3 lat próby orzeczonej wobec S. C. za popełnienie ciągu czynów zabronionych z art. 288 § 1 k.k., pomimo braku spełnienia określonej w tym przepisie przesłanki, aby sprawca w czasie popełnienia podlegającego osądowi przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności, w sytuacji, gdy w dacie jego popełnienia (maj - czerwiec 2016 r.) S. C. był skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 28 maja 2014 r., sygn. akt XVI K [...], za popełnienie przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i innych, na karę łączną roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby.

W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie tego wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja jest zasadna.

Rację ma skarżący argumentując, że zaskarżone orzeczenie jest wadliwe, gdyż zostało wydane z rażącym i mającym istotny wpływ na jego treść naruszeniem przepisu prawa materialnego, a mianowicie art. 69 § 1 k.k.

Zgodnie z treścią tego przepisu sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze nieprzekraczającym roku, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przypisanego mu przestępstwa nie był już skazany na karę pozbawienia wolności i jest to wystarczające dla osiągnięcia wobec niego celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa.

Jak słusznie podnosi skarżący, z dokumentu znajdującego się w aktach przedmiotowej sprawy w postaci danych o karalności wynika, że S. C. w dacie popełnienia przypisanego mu w tej sprawie ciągu przestępstw z art. 288 § 1 k.k., czyli w okresie maja - czerwca 2016 r., skazany był już wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 28 maja 2014 r., sygn. akt XVI K [...], na karę łączną roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat za popełnienie przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i innych (k. 67 - 68). Wyrok w sprawie XVI K [...] uprawomocnił się w dniu 14 listopada 2014 r. W świetle utrwalonego orzecznictwa Sądu Najwyższego, ustanowiony w art. 69 § 1 k.k. warunek - do zastosowania instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności – braku skazania na „karę pozbawienia wolności” odczytywać należy jako obejmujący zarówno skazanie na karę bezwarunkowego pozbawienia wolności jak i na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 kwietnia 2017 r., sygn. akt V KK 42/17, Lex nr 2281290).

Wobec powyższego niewątpliwym jest, że na gruncie przedmiotowej sprawy, w świetle dyspozycji przepisu art. 69 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2015r., nie było możliwości warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej wobec skazanego C. kary 6 miesięcy pozbawienia wolności. Jest przy tym oczywiste, że wykazana wyżej obraza prawa materialnego miała istotny wpływ na treść wyroku skazującego S.C. na karę pozbawienia wolności.

Z tych względów Sąd I instancji orzekł jak w wyroku.