

POSTANOWIENIE

Dnia 18 czerwca 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Cesarz

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 18 czerwca 2013r.,

w sprawie **K. D., W. D. i J. Ś.**

uniewinnionych z art. 212 § 2 k.k. i innych

wniosku pełnomocnika oskarżyciela prywatnego o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Rejonowego z dnia 21 czerwca 2012r., i utrzymującego go w mocy wyroku Sądu Okręgowego w W.

z dnia 6 grudnia 2012 r.,

na podstawie art. 93 § 1 k.k.

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do dyspozycji art. 9 k.k.w., postępowanie wykonawcze wszczyna się bezzwłocznie, gdy orzeczenie stało się wykonalne, zaś wyrok podlega wykonaniu z chwilą uprawomocnienia. Oznacza to, że tylko szczególne powody mogą zdecydować o wstrzymaniu wykonania wyroku w trybie art. 532 k.p.k. i to tylko w tej jego części, która może być objęta decyzją wydaną na podstawie tego przepisu. W niniejszej sprawie ewentualnemu wstrzymaniu podlegałyby tylko rozstrzygnięcia o zasądzeniu od oskarżyciela prywatnego kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa. Bowiem uzyskanie przez oskarżonych tytułów wykonawczych w zakresie należności zasądzonych od oskarżyciela prywatnego nie

oznacza ani konieczności ich egzekwowania przez oskarżonych ani uprawnienia do decydowania przez Sąd co do wymagalności tych należności.

We wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczeń podniesiono, że ich wykonanie, „w szczególności w zakresie zasądzonych kosztów przyznanych oskarżonym spowoduje dla niego (oskarżyciela prywatnego - przyp. SN) bardzo negatywne i niepowetowane szkody”. Wobec powyższej konstatacji, koszty przyznane oskarżonym nie mogą być objęte dyspozycją art. 532 k.p.k. Zaś koszty należne Skarbowi Państwa, w razie ich uiszczenia będą podlegać zwrotowi po ewentualnym uwzględnieniu wniosku kasacji. W odniesieniu do tych kosztów nie może więc być mowy o zaistnieniu niepowetowanej szkody.

Z wszystkich przytoczonych względów orzeczono jak na wstępie.