

Sygn. akt V KK 10/20

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lutego 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

w sprawie **A. W.**

skazanej z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 25 lutego 2020 r.,

wniosków obrońców skazanej

o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w S.

z dnia 19 lipca 2019 r., sygn. akt IV Ka (...),

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w S. z dnia 13 lipca 2018 r., sygn. akt V K (...),

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł
nie uwzględnić wniosków.

UZASADNIENIE

W kasacjach od wskazanego wyżej wyroku Sądu Okręgowego w S. obrońcy skazanej A. W. wniesli o wstrzymanie wykonania kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Rejonowy w S.. W uzasadnieniu wniosków obrońcy powołali się na trudną sytuację rodzinną skazanej, która ma na utrzymaniu dwoje małoletnich dzieci. Izolacja matki i ojca (który w sprawie niniejszej także został skazany na karę pozbawienia wolności) może – zdaniem obrońców – spowodować nieodwracalne i dotkliwe skutki. Nadto adw. Ł. W. dodał, że skazana

nie utrudniała postępowania i istnieje wysokie prawdopodobieństwo uchylenia zaskarżonego wyroku.

Wniesione przez obrońców skazanej wnioski jako niezasadne, nie zasługują na uwzględnienie.

Na wstępie zauważyć należy, że samo wniesienie kasacji nie ma *ex lege* wpływu na wykonanie zaskarżonego nią prawomocnego orzeczenia. Podlega ono wykonaniu zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 9 § 1 i 2 k.k.w. W orzecznictwie Sądu Najwyższego wypracowano pogląd, że wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku powinno nastąpić wówczas, gdy jego wykonanie powodowałoby nieodwracalne skutki i niepowetowane straty. W wypadku wyroku skazującego chodzi o zapobieżenie sytuacji, w której istnieje realne niebezpieczeństwo poniesienia przez skazanego dolegliwości wynikającej z wykonania prawomocnego wyroku, której nie powinien ponieść. Dlatego konieczna jest ocena stopnia prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji przez pryzmat zarzutów kasacyjnych. Już wstępna ich ocena może wskazywać na znaczne prawdopodobieństwo zasadności kasacji. Wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku, a także innego orzeczenia, powinien zawierać uzasadnienie, w którym należy wykazać, że istnieje wysoki stopień prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji z uwagi na charakter postawionych zarzutów. Natomiast w uzasadnieniu wniosku nie należy powoływać się – jak czynią to skarżący – na okoliczności niemające znaczenia przy jego rozpoznaniu, a więc dotyczące sytuacji osobistej, rodzinnej (obowiązek utrzymania rodziny) czy majątkowej (zapewnienie rodzinie środków utrzymania), skoro należą one do przesłanek odroczenia wykonania kary lub zarządzenia przerwy w odbywaniu kary (art.: 150, 151 i 153 k.k.w.). Wstrzymanie na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. wykonania zaskarżonego kasacją wyroku może nastąpić tylko wyjątkowo. Kontrola kasacyjna dotyczy bowiem prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, a więc wyroku objętego domniemaniem trafności zawartych w nim rozstrzygnięć, zaś zastosowanie wspomnianej instytucji jest odstępstwem od reguły bezzwłocznej wykonalności prawomocnego wyroku. Powodem wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia w trybie art. 532 § 1 k.p.k. nie może być tylko dolegliwość dla skazanego związana z koniecznością odbywania określonej kary, czy stosowania środka karnego (por. J. Matras,

Komentarz do art. 532 Kodeksu postępowania karnego, System Informacji Prawnej Lex Omega 2019).

Analiza wniesionych na rzecz skazanej kasacji w kontekście wymogów dotyczących możliwości zastosowania wstrzymania wykonania zaskarżonego nimi orzeczenia, nie pozwala na uznanie, że zostały one spełnione. obrońcy skazanej nie podnieśli bowiem jakichkolwiek argumentów, które wskazywałyby na zasadność zastosowania szczególnej instytucji jaką jest wstrzymanie wykonania orzeczenia.

Nie przesądzając ostatecznego wyniku postępowania kasacyjnego, trzeba stwierdzić, że zawarta w nadzwyczajnym środku zaskarżenia argumentacja nie jest tego rodzaju, aby można było mówić o ewidentnej, a więc oczywistej wadliwości kwestionowanego wyroku Sądu odwoławczego.

Z tych to względów postanowiono jak wyżej.