

ZARZĄDZENIE

Dnia 24 października 2023 r.

1) na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 6 i n. uSN odrzucić wniosek pełnomocnika oskarżycieli posiłkowych oraz obrońcy skazanej o zbadanie spełnienia przez SSN Małgorzatę Bednarek wymogów niezawisłości i bezstronności;

2) odpis zarządzenia doręczyć obrońcy i skazanej, oskarżycielom posiłkowym i ich pełnomocnikowi oraz dołączyć do akt V KK 256/23;

3) o wydanym zarządzeniu zawiadomić SSN Małgorzatę Bednarek;

4) o wydanym zarządzeniu w zakresie odrzucenia wniosku pełnomocnika oskarżycieli posiłkowych zawiadomić Okręgową Radę Adwokacką w T.;

5) zakreślić sprawę w repertorium KB jako zakończoną w inny sposób.

Prezes SN Zbigniew Kapiński

UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy skazanego nie spełnia wszystkich wymaganych prawem wymogów, nie wskazuje bowiem, jak okoliczności dotyczące SSN Małgorzaty Bednarek miałyby wpływać w realiach tej konkretnej sprawy – w rozumieniu art. 29 § 5 i n. uSN – na naruszenie standardu niezawisłości lub bezstronności, a przez to – na jej wynik. Za takowy nie można natomiast uznać wskazanie na ewentualne naruszenie art. 439 § 1 pk2 k.p.k., gdyż oznaczałoby to, że w każdej sprawie, a nie tylko wtedy, gdy uzasadniałyby to jej okoliczności (jak wymaga tego ustawa), należałoby wyłączyć sędziego. Skutkowało to odrzuceniem wniosku.

Z uwagi na treść art. 29 § 11 uSN należało zawiadomić Okręgową Radę Adwokacką o odrzuceniu wniosku złożonego przez pełnomocnika oskarżycieli posiłkowych. W niniejszej sprawie brak było podstaw, aby o odrzuceniu wniosku obrońcy zawiadomić Okręgową Radę Adwokacką. Artykuł 29 § 11 uSN przewiduje co prawda obligatoryjne zawiadomienie organu samorządu zawodowego w razie odrzucenia wniosku złożonego w postępowaniu przed Sądem Najwyższym. Przepis ten jednak odnosi się wyłącznie do pełnomocników, nie obejmuje swoim zakresem obrońców. Prawodawca w ustawie o Sądzie Najwyższym rozróżnia bowiem role procesowe, jakie w postępowaniu przed tym Sądem mogą pełnić adwokaci i radcowie prawni, wskazując wyraźnie w art. 85 § 2 uSN zarówno pełnomocników, jak i obrońców. Brak jest w takiej sytuacji jakichkolwiek racjonalnych podstaw, aby w wypadku art. 29 § 11 uSN sformułowanie „pełnomocnik” rozumieć szerzej aniżeli

w art. 85 § uSN, jako obejmujące także obrońcę. W takiej sytuacji w postępowaniu prowadzonym przed Sądem Najwyższym na podstawie przepisów Kodeksu postępowania karnego zawiadomienie organu samorządu zawodowego, do którego należy obrońca, w razie złożenia przez niego wniosku o przeprowadzenie testu niezależności, który został odrzucony (art. 29 § 10 uSN), możliwe jest jedynie w razie stwierdzenia przesłanek określonych w art. 20 § 1 k.p.k., a te w niniejszej sprawie nie zostały spełnione.

Prezes SN Zbigniew Kapiński

ł.n

r.g.