

ZARZĄDZENIE

Dnia 6 maja 2026 r.

Prezes SN Zbigniew Kapiński

W związku z wnioskiem o zbadanie spełnienia przez **SSN Małgorzatę Bednarek** wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących powołaniu i postępowania po powołaniu na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 6-9 i 24 uSN,

stwierdziwszy, że:

- wniosek pochodzi od strony postępowania przed Sądem Najwyższym – lustrowanego (art. 29 § 7 uSN),
- został sporządzony, podpisany i wniesiony przez obrońcę lustrowanego (art. 87¹ § 1 k.p.c. w zw. z art. 29 § 8 zd. czwarte uSN),
- z zachowaniem terminu tygodniowego (art. 29 § 8 zd. pierwsze uSN) i
- czyni zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego (art. 119 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 9 i 24 uSN),

- 1) wniosek odrzucić;
- 2) odpis zarządzenia doręczyć obrońcy i lustrowanemu oraz dołączyć do akt V KK 426/25;
- 3) o wniosku i o wydanym zarządzeniu zawiadomić **SSN Małgorzatę Bednarek**;
- 4) zakreślić sprawę w repertorium KB jako zakończoną w inny sposób.

UZASADNIENIE

Kodeks postępowania karnego nie przewiduje w niniejszym wypadku obowiązku sporządzenia uzasadnienia, gdyż zarządzenie to jest niezaskarżalne (por. art. 99 § 2 k.p.k.). Jednakże – z uwagi na odrzucenie wniosku – należało je sporządzić.

Wniosek nie spełnia wszystkich wymaganych prawem wymogów, nie wskazuje bowiem na sposób postępowania sędziego po powołaniu oraz tego, jak okoliczności związane z powołaniem oraz sposób postępowania sędziego po powołaniu – w rozumieniu art. 29 § 5 i n. uSN – miałyby wpływać na naruszenie standardu niezawisłości lub bezstronności w okolicznościach tej konkretnej sprawy. Za spełnienie tego wymogu ustawowego nie sposób uznać przywoływanie postanowień, w których wyłączono SSN Annę Dziergawkę od rozpoznania sprawy (na podstawie przepisów ustrojowych albo Kodeksu postępowania karnego). Argumentacja w końcowej części uzasadnienia wniosku, w której wskazuje się na skomplikowany charakter spraw lustracyjnych jako spraw represyjnych pomija z jednej strony, że tego typu sprawy nie są jedynymi sprawami o skomplikowanej materii – tego rodzaju argument można by więc przenosić z powodzeniem na grunt innych spraw, co czyni ten argument nie zindywidualizowanym do tej konkretnej sprawy. Ponadto, przyjmując punkt widzenia obrońcy, w każdej sprawie lustracyjnej przed Sądem Najwyższym musiałoby dojść do analogicznego wyłączenia, co także nie powoduje, że składany wniosek nie jest oparty na indywidualnych okolicznościach tej sprawy. Obrońca tylko markuje taki indywidualny wpływ, nie podając jednak żadnych konkretnych okoliczności (poza wadliwością powołania i „drogi zawodowej” Sędziego), które w tej (i tylko tej sprawie) miałyby rzutować na możliwość zachowania wymogów niezawisłości i bezstronności.

W niniejszej sprawie brak było podstaw, aby o odrzuceniu wniosku zawiadomić Okręgową Radę Adwokacką. Artykuł 29 § 11 uSN przewiduje co prawda obligatoryjne zawiadomienie organu samorządu zawodowego w razie odrzucenia wniosku złożonego w postępowaniu przed Sądem Najwyższym. Przepis ten jednak odnosi się wyłącznie do pełnomocników, nie obejmuje swoim zakresem obrońców. Prawodawca w ustawie o Sądzie Najwyższym rozróżnia bowiem role procesowe, jakie w postępowaniu przed tym Sądem mogą pełnić adwokaci i radcowie prawni, wskazując wyraźnie w art. 85 § 2 uSN zarówno pełnomocników,

jak i obrońców. Brak jest w takiej sytuacji jakichkolwiek racjonalnych podstaw, aby w wypadku art. 29 § 11 uSN sformułowanie „pełnomocnik” rozumieć szerzej aniżeli w art. 85 § 2 uSN, jako obejmujące także obrońcę. W takiej sytuacji w postępowaniu prowadzonym przed Sądem Najwyższym na podstawie przepisów Kodeksu postępowania karnego zawiadomienie organu samorządu zawodowego, do którego należy obrońca, w razie złożenia przez niego wniosku o przeprowadzenie testu niezależności, który został odrzucony (art. 29 § 10 uSN), możliwe jest jedynie w razie stwierdzenia przesłanek określonych w art. 20 § 1 k.p.k., a te w niniejszej sprawie nie zostały spełnione.

Prezes Sądu Najwyższego

SSN Zbigniew Kapiński

Na niniejsze zarządzenie zażalenie nie przysługuje.

[J.J.]

[a.l]