

ZARZĄDZENIE

Dnia 28 stycznia 2026 r.

Prezes SN Zbigniew Kapiński

W związku z wnioskiem o zbadanie spełnienia przez **SSN Ryszarda Witkowskiego** wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących powołaniu i postępowania po powołaniu na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 6-9 i 24 uSN, stwierdziwszy, że:

- wniosek pochodzi od interwenienta (art. 29 § 7 uSN),
- został sporządzony, podpisany i wniesiony przez pełnomocnika interwenienta (art. 87¹ § 1 k.p.c. w zw. z art. 29 § 8 zd. czwarte uSN),
- czyni zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego (art. 119 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 9 i 24 uSN),

1) wniosek odrzucić;

2) odpis zarządzenia doręczyć pełnomocnikowi i interwenientowi oraz dołączyć do akt V KK 395/25;

3) o wniosku i o wydanym zarządzeniu zawiadomić SSN Ryszarda Witkowskiego;

4) o odrzuceniu wniosku z powodu przekroczenia terminu do jego złożenia zawiadomić Radę Okręgową Izby Radców Prawnych w [...];

5) zakreślić sprawę w repertorium KB jako zakończoną w inny sposób.

UZASADNIENIE

Kodeks postępowania karnego nie przewiduje w niniejszym wypadku obowiązku sporządzenia uzasadnienia, gdyż zarządzenie to jest niezaskarżalne (por. art. 99 § 2 k.p.k.). Jednakże – z uwagi na odrzucenie wniosku – należało je sporządzić.

Wniosek co do Sędziego Ryszarda Witkowskiego jest spóźniony. Interwenient wraz z pełnomocnikiem zostali zawiadomieni o wyznaczeniu tego sędziego jeszcze we wrześniu 2025 r. (k. 33-36). Stąd, złożenie wniosku pod koniec grudnia 2025 r. oznacza, że wniosek ten został złożony z przekroczeniem 7-dniowego terminu ustanowionego w ustawie o Sądzie Najwyższym. Kolejne zawiadomienie, jakie otrzymali interwenient i pełnomocnik (k. 66) wiązało się z wyznaczeniem składu 3-osobowego, którego członkiem cały czas pozostaje SSN Ryszard Witkowski. Kolejne zawiadomienie (w którym zresztą wskazano, w jakim zakresie następuje zmiana) uprawniało uczestnika do złożenia wniosku co do nowo wyznaczonych sędziów. Nie prowadziło natomiast do odżycia terminu, który już bezskutecznie dla uczestnika upłynął.

O odrzuceniu wniosku z powodu przekroczenia terminu do jego złożenia zawiadomić Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w [...]– stosownie do obowiązku wynikającego z art. 29 § 11 uSN.

**Prezes Sądu Najwyższego
SSN Zbigniew Kapiński**

Na niniejsze zarządzenie zażalenie nie przysługuje.

[J.J.]

[a.ł]