

POSTANOWIENIE

Dnia 21 maja 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Sadowski

w sprawie oskarżonego R.M.,
na skutek wniosku prokuratora M.K.
o wyłączenie A.B. od rozpoznania sprawy V KB 162/25,
na podstawie art 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 i 4 k.p.k.

postanawia:

**wyłączyć SSN A.B. od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt
V KB 162/25.**

[WB]

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 14 kwietnia 2026 r. prokurator M.K. domagał się:

- wyłączenia SSN A.B. od rozpoznania sprawy V KB 162/25.

Pismem z dnia 14 maja 2026 r. SSN A.B. wniosła wniosek o wyłączenie jej od rozpoznania sprawy sygn. akt V KB 162/25, wskazując, iż orzeka w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego z żoną SSA P.Ż., SSN R.Ż.

Sąd Najwyższy stwierdził, co następuje:

Wniosek SSN A.B. zasługuje na uwzględnienie, za czym przemawia jego argumentacja.

Zgodnie z art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Z kolei zgodnie z art. 42 § 1 k.p.k. wyłączenie następuje na żądanie sędziego, z urzędu albo na wniosek strony.

W ocenie Sądu Najwyższego na gruncie niniejszej sprawy, zachodzi okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności SSN A.B., albowiem orzeka w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego z żoną SSA P.Ż., SSN R.Ż.

W zakresie wniosku prokuratora M.K. należało wskazać, iż był on zasadny jedynie w części w jakiej odnosił się do okoliczności, iż SSN A.B. orzeka w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego z żoną SSA P.Ż., SSN R.Ż., w pozostałym natomiast zakresie należało wskazać, iż okazał się on niedopuszczalny, jako oparty w swojej istocie wyłącznie na okolicznościach towarzyszących jej powołaniu.

Z tych wszystkich względów orzeczono, jak na wstępie.

Mirosław Sadowski

[WB]

[a.ł]