

ZARZĄDZENIE

Dnia 16 sierpnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Michał Laskowski

W związku z wnioskiem pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego o zbadanie spełnienia przez **SSN Ryszarda Witkowskiego** wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jej powołaniu i jej postępowania po powołaniu, który wpłynął do Sądu Najwyższego w dniu 12 lipca 2022 r. i treścią art. 429 § 1 k.p.k. i art. 29 § 6-11 i 24 uSN,

stwierdziwszy, że:

- wniosek pochodzi od strony postępowania przed Sądem Najwyższym – M.T. (art. 29 § 7 uSN),
- został sporządzony, podpisany i wniesiony przez pełnomocnika – adw. K. P. (art. 87¹ § 1 k.p.c. w zw. z art. 29 § 8 zd. czwarte uSN),
- z zachowaniem terminu tygodniowego (art. 29 § 8 zd. pierwsze uSN; k. 22-23 V KK 272/22 i
- czyni zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego (art. 119 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 9 i 24 uSN), a także
- zawiera żądanie stwierdzenia, że w sprawie zachodzą wobec SSN Ryszarda Witkowskiego przesłanki wskazane w art. 29 § 5 uSN, które mogą powodować, że w okolicznościach danej sprawy może to doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy z uwzględnieniem okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru sprawy (art. 29 § 9 pkt 1 uSN) oraz
- wskazanie jedynie okoliczności uzasadniających żądanie w zakresie okoliczności związanych z powołaniem na pełniony urząd

- nie przytacza jednak okoliczności związanych z zachowaniem sędziego po jego powołaniu oraz nie wskazuje, jak w okolicznościach tej sprawy ewentualne naruszenie standardu niezawisłości lub bezstronności mogłoby wpływać na jej wynik,

- 1) wniosek odrzucić;
- 2) zawiadomić Okręgową Radę Adwokacką w W. o złożeniu wniosku o zbadanie wymogów niezawisłości i bezstronności sędziego Sądu Najwyższego przez adw. K. P. wniosku, który został odrzucony;
- 3) odpis wniosku i zarządzenia załączyć do sprawy V KK 272/22;
- 4) z uwagi na treść pisma z dnia 8 sierpnia 2022 r. i wskazane w nim okoliczności dotyczące pełnienia przez sędziego funkcji prokuratora w Prokuraturze Krajowej podległej Prokuratorowi Generalnemu, jak i dotyczące oskarżyciela posiłkowego – pismo to potraktować także jako wniosek o wyłączenie sędziego w trybie art. 41 § 1 k.p.k. i odnotować w kontrolce rozstrzygnięć incydentalnych;
- 5) odpis zarządzenia doręczyć oskarżycielowi posiłkowemu i jego pełnomocnikowi;
- 6) o wniosku i o wydanym zarządzeniu zawiadomić SSN Ryszarda Witkowskiego;
- 7) sprawę zakreślić w repertorium KB jako zakończoną w inny sposób.

UZASADNIENIE

Choć Kodeks postępowania karnego nie przewiduje w niniejszym wypadku obowiązku sporządzenia uzasadnienia, gdyż zarządzenie to jest niezaskarżalne (por. art. 99 § 2 k.p.k.), to sporządzenie pisemnych motywów było konieczne zarówno z uwagi na to, że procedura określona w art. 29 § 5-24 uSN jest *novum* w polskim systemie prawa i konieczne stało się wyjaśnienie kilku kwestii z nią związanych, jak i z tego powodu, że strona powinna w tej sytuacji poznać powody,

choćby skrótkowo przedstawione, dla których złożony w jej imieniu wniosek nie zostanie rozpoznany.

Pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego, pismem z dnia 8 sierpnia 2022 r., wniósł o zbadanie spełnienia przez Sędziego Ryszarda Witkowskiego wymogów niezawisłości i bezstronności. W uzasadnieniu wystąpienia powołano się wyłącznie na okoliczności związane z powołaniem Sędziego Ryszarda Witkowskiego na urząd sędziego Sądu Najwyższego (s. 2) oraz odwołano się do orzecznictwa TSUE (s. 2-3).

Wniosek pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego, złożony w prawem określonym terminie, spełnia wymogi przewidziane w procedurze karnej dla pisma procesowego oraz wymogi szczególne przewidziane w ustawie o Sądzie Najwyższym dla tego rodzaju wniosku, poza jednym. Wniosek ten ogranicza się wyłącznie do przywołania okoliczności związanych z powołaniem Ryszarda Witkowskiego na urząd sędziego Sądu Najwyższego, nie wskazuje natomiast ani na późniejsze postępowanie sędziego, ani na to, w jaki sposób okoliczności powołania i późniejsze postępowanie w okolicznościach danej sprawy mogłoby doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, które mogłoby mieć wpływ na wynik sprawy przy uwzględnieniu okoliczności dotyczące uprawnionego i samej sprawy, a są to elementy niezbędne dla skutecznego złożenia wniosku (por. art. 29 § 5, 6, 9 i 10 uSN).

Wobec odrzucenia wniosku, stosownie do art. 29 § 11 uSN, należało o tym zawiadomić Okręgową Radę Adwokacką w W..

Z uwagi jednak na wskazywane w uzasadnieniu pisma okoliczności związane z pełnieniem przez sędziego, przed powołaniem na urząd sędziego Sądu Najwyższego, funkcji prokuratora w Prokuraturze Krajowej, a więc podległej Prokuratorowi Generalnemu, którego piastun jest jednocześnie Ministrem Sprawiedliwości, jak i osobę oskarżyciela posiłkowego, a więc okoliczności wykraczające poza te wskazane w art. 29 § 6 uSN, pismo to należało potraktować także jako wniosek o wyłączenie sędziego złożony w trybie art. 41 § 1 k.p.k. i jako takiemu nadać dalszy bieg.

Na niniejsze zarządzenie nie przysługuje zażalenie. Co prawda, odmowa przyjęcia środka odwoławczego jest w postępowaniu karnym zaskarżalna (art. 429 § 2 k.p.k.), a skoro do rozpoznania wniosku stosuje się przepisy o zażaleniu z procedury, w której wniosek taki został złożony, to *prima vista* mogłoby się wydawać, że na zarządzenie o odrzuceniu wniosku można wnieść środek zaskarżenia (właśnie stosowany odpowiednio art. 429 § 2 k.p.k. w zw. z art. 29 § 24 uSN). Tak jednak nie jest, albowiem ustawa wyłącza co do zasady możliwość wniesienia zażalenia na postanowienia i zarządzenia wydane przez albo w Sądzie Najwyższym (art. 426 § 1 k.p.k. także w związku z treścią art. 466 § 1 k.p.k. i art. 29 § 24 uSN), chyba że przepis szczególny wyraźnie przewiduje możliwość wniesienia zażalenia od zarządzenia czy postanowienia wydanego w Sądzie Najwyższym. Ani art. 429 § 2 k.p.k., ani przepisy znowelizowanego art. 29 uSN takiej możliwości natomiast nie przewidują.

[as]