

POSTANOWIENIE

Dnia 24 stycznia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz (przewodniczący,
sprawozdawca)

SSN Iwona Koper

SSN Barbara Myszka

w sprawie z powództwa "K." S.A. w W.

przeciwko M. T. i A. T.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 24 stycznia 2017 r.,

zażalenia pozwanych na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 20 stycznia 2016 r., sygn. akt V ACa [...],

**oddala zażalenie i przyznaje adw. P. S. ze Skarbu Państwa
(Sąd Apelacyjny w [...]) 5400 (pięć tysięcy czterysta) złotych wraz
z należną stawką podatku od towarów i usług tytułem zwrotu
kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w
postępowaniu zażaleniowym.**

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 20 stycznia 2016 r. Sąd Apelacyjny w [...] odrzucił wniosek pozwanych M. T. i A. T. o doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 12 lutego 2015 r. wobec uznania, że został złożony po upływie terminu określonego w art. 328 § 1 k.p.c. Sąd ten wskazał, że skoro pozwani zostali prawidłowo powiadomieni o terminie rozprawy apelacyjnej,

wyznaczonym na dzień 12 lutego 2015 r., na której zapadł wyrok w sprawie, to tygodniowy termin do złożenia wniosku, o którym mowa w tym przepisie, upłynął dla nich bezskutecznie z dniem 19 lutego 2015 r., wobec czego wniosek zgłoszony po upływie tego terminu podlegał jako spóźniony odrzuceniu na podstawie art. 328 § 1 w zw. z art. 391 § 1 k.p.c.

Pozwani zaskarżyli powyższe postanowienie zażaleniem w całości i wnieśli o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Skarżący zarzucili naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. poprzez przyjęcie, że zostali prawidłowo zawiadomieni o terminie rozprawy przed Sądem Apelacyjnym w [...], a w konsekwencji ocenę, iż wniosek o uzasadnienie wyroku został złożony po terminie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sposób doręczenia wydanego w postępowaniu apelacyjnym orzeczenia z uzasadnieniem określa art. 387 § 3 k.p.c., zgodnie z którym doręcza się je stronie, która zgłosiła wniosek w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji. Sentencja wyroku ogłoszona została w dniu 12 lutego 2015 r., zaś wniosek o doręczenie uzasadnienia zgłoszony został w dniu 19 grudnia 2015 r., a więc ze znacznym przekroczeniem terminu. Nie są trafne podnoszone w zażaleniu zarzuty nieprawidłowego powiadomienia skarżących o terminie rozprawy apelacyjnej.

Jak wynika z akt sprawy, w dniu 29 grudnia 2014 r. wysłano do pozwanego M. T., działającego również jako pełnomocnik A. T., zawiadomienie o terminie rozprawy apelacyjnej. Zawiadomienie to pozwany M. T. odebrał osobiście w dniu 20 stycznia 2015 r., nie stawił się jednak na rozprawie, nie usprawiedliwił niestawiennictwa i nie wnosił o odroczenie rozprawy. Zawiadomienie spełniało wymogi określone w § 76 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 grudnia 2015 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2316 z późn. zm.) zarówno co do treści jak i terminu doręczenia. Pozwani zatem mieli możliwość uczestniczenia w posiedzeniu i nie można doszukać się wątpliwości, skutkujących pozbawieniem możliwości obrony ich praw. Nie ma również podstaw do stwierdzenia, że Sąd Apelacyjny powinien był odroczyć

rozprawę na podstawie art. 214 § 1 w zw. z art. 391 § 1 zdanie pierwsze k.p.c., gdyż żadna przesłanka uregulowana w tym przepisie nie wystąpiła. Ogólnikowym twierdzeniom wyrażonym w zażaleniu w tej kwestii jednoznacznie przeczą okoliczności faktyczne opisane na wstępie. Niezależnie od tego należy dodać, że kodeks postępowania cywilnego przewiduje, w przypadku powoływania się na naruszenie prawa do obrony, inne środki procesowe niż zażalenie na prawidłowo wydane postanowienie o odrzuceniu spóźnionego wniosku o doręczenie uzasadnienia wyroku.

Wobec powyższego, na podstawie art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

jw