

Sygn. akt V CZ 9/15

POSTANOWIENIE

Dnia 9 kwietnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Katarzyna Tyczka-Rote (przewodniczący)

SSN Wojciech Katner

SSN Barbara Myszka (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa W. D.
przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej "Z." w S.
o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 9 kwietnia 2015 r.,
zażalenia powoda na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 8 lipca 2014 r.,

odrzuca zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 lipca 2014 r. Sąd Apelacyjny odrzucił wniosek powoda W. D. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 3 czerwca 2014 r. oraz wniosek powoda o sporządzenie uzasadnienia tego wyroku.

Zażalenie powoda na to postanowienie zostało postanowieniem Sądu Apelacyjnego z dnia 8 sierpnia 2014 r. odrzucone ze względu na niezachowanie przymusu adwokacko-radcowskiego (art. 87¹ § 1 k.p.c.). Odpis postanowienia o odrzuceniu zażalenia doręczono powodowi w dniu 3 września 2014 r. (k. 266).

W dniu 8 września 2014 r. powód złożył wniosek o ustanowienie dla niego adwokata. Wniosek ten został przez Sąd Apelacyjny uwzględniony postanowieniem z dnia 15 września 2014 r. Po wyznaczeniu adwokata Sąd Apelacyjny w dniu 2 października 2014 r. z urzędu doręczył ustanowionemu pełnomocnikowi odpis postanowienia z dnia 8 lipca 2014 r.

W zażaleniu na to postanowienie powód zarzucił Sądowi Apelacyjnemu dowolną ocenę okoliczności przytoczonych we wniosku o przywrócenie terminu, w szczególności nieuwzględnienie, że nie został zawiadomiony o terminie rozprawy w dniu 3 czerwca 2014 r. oraz że do dnia 23 maja 2014 r. przebywał w szpitalu. W konkluzji wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Po wniesieniu zażalenia Sąd Apelacyjny skierował do pełnomocnika powoda pismo z dnia 16 października 2014 r., w którym poinformował go o omyłkowym doręczeniu mu postanowienia z dnia 8 lipca 2014 r. zamiast – jak należało uczynić – postanowienia z dnia 8 sierpnia 2014 r. i zobowiązał pełnomocnika do złożenia w terminie 7 dni oświadczenia, czy cofa zażalenie na postanowienie z dnia 8 lipca 2014 r., czy je podtrzymuje, dodając, że brak odpowiedzi będzie równoznaczny z podtrzymaniem złożonego zażalenia. Pismo to wraz z odpisem postanowienia z dnia 8 sierpnia 2014 r. zostało doręczone pełnomocnikowi powoda w dniu 20 października 2014 r. (k. 289).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 394 § 2 w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c., termin do wniesienia zażalenia jest tygodniowy i liczy się od doręczenia postanowienia, a gdy strona nie zażądała w terminie przepisany doręczenia postanowienia zapadłego na rozprawie – od ogłoszenia postanowienia.

Postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 8 lipca 2014 r., wydane na posiedzeniu niejawnym, zostało doręczone powodowi w dniu 24 lipca 2014 r. (k. 259), wobec czego termin do wniesienia zażalenia upłynął z dniem 31 lipca 2014 r. Pełnomocnik powoda natomiast wniósł zażalenie na to postanowienie w dniu 6 października 2014 r., a więc po upływie przepisanego terminu (k. 286).

Oceny tej w niczym nie zmienia okoliczność, że Sąd Apelacyjny, po ustanowieniu dla powoda adwokata z urzędu doręczył temu pełnomocnikowi postanowienie z dnia 8 lipca 2014 r. Doręczenie to było pozbawione podstawy prawnej, zgodnie bowiem z art. 124 § 2 k.p.c. w razie ustanowienia adwokata lub radcy prawnego na wniosek zgłoszony przed upływem terminu do wniesienia zażalenia, dla którego sporządzenia ustawa wymaga zastępstwa prawnego przez adwokata lub radcę prawnego, sąd doręcza ustanowionemu adwokatowi lub radcy prawnemu odpis postanowienia z urzędu, a termin do wniesienia zażalenia na postanowienie biegnie od dnia jego doręczenia pełnomocnikowi. W niniejszej sprawie ustanowienie adwokata z urzędu nastąpiło na wniosek zgłoszony przez powoda przed upływem terminu do wniesienia zażalenia na postanowienie z dnia 8 sierpnia 2014 r. (k. 270). Postępując zgodnie z art. 124 § 2 k.p.c., Sąd Apelacyjny powinien doręczyć pełnomocnikowi powoda wyłącznie odpis postanowienia z dnia 8 sierpnia 2014 r.

Omyłkowe, niezgodne z przepisami kodeksu postępowania cywilnego, doręczenie stronie odpisu postanowienia przez sąd nie powoduje rozpoczęcia biegu terminu do wniesienia zażalenia (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 grudnia 1999 r., II UKN 687/99, OSNP 2001, nr 11, poz. 400).

Konkludując, trzeba stwierdzić, że zażalenie na postanowienie z dnia 8 lipca 2014 r. – jako wniesione po upływie przepisanego terminu – podlega odrzuceniu.

Z tych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁶ § 3 w związku z art. 398⁶ § 2 i art. 394¹ § 3 k.p.c. postanowił, jak w sentencji.