

POSTANOWIENIE

Dnia 18 stycznia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Monika Koba

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie z powództwa R. T.

przeciwko L. F. R.

o ochronę praw wynikających ze wzoru użytkowego,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 18 stycznia 2017 r.,

zażalenia powoda na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 23 września 2016 r., sygn. akt I ACa [...],

**uchyla zaskarżone postanowienie i pozostawia
rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego przed
Sądem Najwyższym, Sądowi, który wyda orzeczenie kończące
postępowanie w sprawie.**

UZASADNIENIE

W sprawie z powództwa R. T. przeciwko L. F. R. o zapłatę Sąd Apelacyjny w [...] postanowieniem z dnia 23 września 2016 r. odrzucił skargę kasacyjną powoda od wyroku tego Sądu z dnia 4 maja 2016 r. ze względu na niespełnienie wymagań określonych w art. 398⁴ § 1 pkt 1 k.p.c., czyli niewskazania czy orzeczenie jest zaskarżone w całości, czy w części.

Powyższe postanowienie zaskarżył zażaleniem powód wnosząc o jego uchylenie. Zarzucił w nim przede wszystkim bezpodstawne przyjęcie, że nie została

uiszczona w terminie opłata od skargi kasacyjnej. Poza tym podniesiono w zażaleniu, że wymaganie wskazania zakresu zaskarżenia skargą kasacyjną określone w art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c. dotyczy sytuacji, gdy strona wnioskuje o uchylenie i zmianę orzeczenia, co wymaga oznaczenia zakresu żądanej zmiany lub uchylenia. Skarżący podniósł zaś, że nie ma to do niego zastosowania, gdyż on wnosił jedynie uchylenia wyroku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne, choć nie z powodów w nim wskazanych. Jedyną podstawą odrzucenia skargi kasacyjnej było niedopełnienie obowiązku wskazania, czy wyrok został zaskarżony w całości czy w części. Dlatego należy pominąć, jako nieistotne, te zarzuty zażalenia, które odnoszą się kwestii opłat od skargi kasacyjnej. Pozostając przy rzeczywistej przyczynie odrzucenia skargi kasacyjnej trzeba mieć na względzie, że zgodnie z art. 398⁴ § 1 pkt 1 k.p.c. skarga kasacyjna powinna zawierać oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona. Wskazane wymaganie ma istotne znaczenie z punktu widzenia określenia granic rozpoznania skargi kasacyjnej przez Sąd Najwyższy, który nie może kontrolować orzeczenia w tej części, w której nie zostało ono zaskarżone. Ponadto jest ono zaliczone do tzw. wymagań konstrukcyjnych skargi kasacyjnej, gdyż brak wskazania zakresu zaskarżenia skutkuje odrzuceniem skargi bez wzywania do jej uzupełnienia (art. 398⁶ § 2 k.p.c.). Jest to odmienne wymaganie od tego, które zostało określone w art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c., a które dotyczy wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany. Skarżący błędnie w swoim zażaleniu odnosi się tylko do tego ostatniego wymagania, mimo że to nie ono stanowiło przyczynę odrzucenia wniesionej skargi.

Niezależnie od powyższego w niniejszej sprawie nie sposób mówić o niewypełnieniu przez skarżącego obowiązku wynikającego z art. 398⁴ § 1 pkt 1 k.p.c. Jak wskazano w *petitum* skargi kasacyjnej powoda zaskarżył on wyrok Sądu Apelacyjnego „o oddaleniu apelacji od wyroku Sądu Okręgowego w C. z dnia 10.07.2015 r., sygn. Akt I C [...], oddalającego powództwo o udzielenie ochrony prawnej z tytułu naruszenia prawa chronionego powoda w postaci wzoru użytkowego nr 65267”. Ze sformułowania tego w sposób niebudzący żadnej

wątpliwości wynika, że powód zaskarżył wyrok Sądu Apelacyjnego w całości, skoro zaskarżony wyrok zawierał - poza orzeczeniem o kosztach postępowania - merytoryczne rozstrzygnięcie o oddaleniu apelacji. Wymaganie w tym przypadku, aby powód użył koniecznie formuły, że powyższy wyrok zaskarża w całości byłoby nadmiernym formalizmem.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji pozostawiając rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie (art. 398¹⁵ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.)

jw