

Sygn. akt V CZ 86/19

POSTANOWIENIE

Dnia 29 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Grzegorz Misiurek (przewodniczący)

SSN Marta Romańska

SSN Krzysztof Strzelczyk (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa (...) Bank S.A. w W.

przeciwko J. S.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 29 listopada 2019 r.,

zażalenia strony powodowej na postanowienie Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 7 sierpnia 2019 r., sygn. akt I ACa (...),

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 sierpnia 2019 r. Sąd Apelacyjny odrzucił apelację strony powodowej (...) Bank S.A. w W. w sprawie z jej powództwa przeciwko J. S. o zapłatę, wobec wniesienia apelacji po terminie.

W zażaleniu na to postanowienie powódka zarzuciła naruszenie art. 373 w zw. art. 370 k.p.c. przez odrzucenie apelacji, mimo że została ona wniesiona w ustawowym terminie. W celu wykazania tej okoliczności do zażalenia dołączono wyciąg z książki korespondencji powodowego Banku oraz wydruk ze strony Poczty Polskiej S.A. umożliwiającej śledzenie przesyłek. W związku powyższym powódka wniosła o uchylenie zaskarżonego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest niezasadne.

Okolicznością niebudzącą wątpliwości jest, że odpis wyroku z uzasadnieniem został stronie powodowej doręczony w dniu 23 kwietnia 2019 r. (k. 92). Oznaczało to, że termin wniesienia apelacji upływał w dniu 7 maja 2019 r. Sąd Apelacyjny w zaskarżonym postanowieniu ustalił, że apelacja została nadana przez powódkę za pośrednictwem operatora pocztowego – Poczty Polskiej S.A. po terminie t.j. w dniu 8 maja 2019 r. (stempel pocztowy na k. 126).

Powódka w swym zażaleniu twierdzi, że wniosła apelację w terminie, t.j. że nadała ją w urzędzie pocztowym w dniu 7 maja 2019 r. Stanowiska powódki nie potwierdzają przedstawione przez nią dowody.

Po pierwsze, wyciąg z księgi korespondencji Banku z dnia 7 maja 2019 r. w przedstawionym Sądowi zakresie nosi inny numer niż numer przesyłki zawierającej apelację (nr z księgi Banku to (...), a numer przesyłki z koperty zawierającej apelację to (...)). Oznacza to, że przedstawiono Sądowi dowód na przesłanie w dniu 7 maja 2019 r. innej przesyłki niż zawierającej apelację.

Po drugie, przedstawione wydruki z monitoringu pocztowego również dotyczą innych numerów przesyłek, a ponadto wskazują na dokonanie doręczenia w innym mieście niż K. (siedziba Sądu Okręgowego w K., od którego wyroku wnoszono apelację). Jest to odpowiednio doręczenie do UP P. (k. 163) oraz UP G. (k. 164). Także te dowody nie mogą uzasadniać twierdzenia o nadaniu apelacji w dniu 7 maja 2019 r.

W związku z tym brak było podstaw do podważenia poczynionych ustaleń, mających oparcie w dokumencie urzędowym, że do nadania apelacji doszło już po terminie, t.j. w dniu 8 maja 2019 r.

Z tych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. oddalił zażalenie.

aj